



Colección Fractal

Diagnóstico de la investigación educativa en Chihuahua

Coordinador

Rigoberto Martínez Escárcega

Autores

Carmen Julia Aguirre Santana

Guillermo Hernández Orozco

Romelia Hinojosa Luján

Rigoberto Martínez Escárcega

Sandra Vega Villarreal



Diagnóstico de la Investigación
Educativa en Chihuahua 2000-2011

Responsables de la elaboración de los instrumentos

Cuauhtémoc Rogelio Gamboa Rico

Manuel Domínguez Chávez

Mara Ruiz León

Linda Jeanette Payán Chávez

Programadoras

Erica Judith Palma Guzmán

María Mayela Esparza Gardea

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluidos fotocopia, grabación magnética o cualquier sistema de almacenamiento de información o de recuperación sin permiso por escrito del coordinador y de la editorial, en los términos de la Ley Federal del Derecho de Autor, y en su caso de los tratados internacionales aplicables.

DERECHOS RESERVADOS, 1A. EDICIÓN, 2012

- © Rigoberto Martínez Escárcega,
por coordinación.
- © Reyes González Martín – Doble Hélice
Allende 109-4, Centro
Chihuahua, Chih. CP 31000
www.doblehelice.com.mx.

ISBN 978-607-9086-52-7



IMPRESO EN MÉXICO
PRINTED IN MEXICO

Diagnóstico de la Investigación Educativa en Chihuahua 2000-2011

Coordinador

Rigoberto Martínez Escárcega

Autores

Carmen Julia Aguirre Santana

Guillermo Hernández Orozco

Romelia Hinojosa Luján

Rigoberto Martínez Escárcega

Sandra Vega Villarreal



CONTENIDO

| | |
|--|----|
| Introducción | 9 |
| I. El contexto histórico de la investigación educativa | 13 |
| II. Consideraciones metodológicas | 19 |
| III. Posicionamiento teórico | 23 |
| IV. Producción de la investigación educativa | 37 |
| a. Producción por área temática y tiempo | 37 |
| b. Producción por área temática y método empleado ... | 39 |
| c. Producción por área temática y nivel educativo | 41 |
| d. Producción por área temática y objeto de estudio | 43 |
| e. Producción por área temática e institución | 45 |
| f. Producción por área temática y tipo de producto | 46 |
| g. Producción por área temática y forma de producción .. | 48 |
| V. Agentes de la investigación educativa | 51 |
| a. Los agentes a partir de su producción | 52 |
| b. Dispersión en la producción | 54 |
| c. Los agentes y la difusión | 56 |
| d. Los agentes y la forma de producción | 58 |
| e. Los agentes y la antigüedad en el campo | 59 |
| f. Los agentes y las instituciones | 62 |



| | |
|---|--------|
| VI. Instituciones de la investigación educativa | 67 |
| a. Instituciones y tiempo | 68 |
| b. Instituciones y método | 69 |
| c. Instituciones y nivel educativo | 70 |
| d. Instituciones y objeto investigado | 71 |
| e. Instituciones y tipo de producto | 72 |
| f. Instituciones y forma de producción | 74 |
| Conclusiones | 75 |
| Bibliografía | 83 |
| Referentes bibliográficos | 83 |
| Producción analizada | 85 |
| Anexo 1 | |
| Un acercamiento al campo de la investigación educativa en Chihuahua a través del Congreso Nacional de Investigación Educativa | 115 |
| Anexo 2 | |
| Una mirada a la investigación educativa en Chihuahua a través de los estados de conocimiento | 135 |

INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene una versión sintética de un diagnóstico de la investigación educativa realizado en el estado de Chihuahua, durante el periodo 2000- 2011. El diagnóstico es el producto de esfuerzos compartidos y colegiados entre el Departamento de Investigación adscrito a la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno del Estado de Chihuahua (SECyD), la Red de Investigadores Educativos Chihuahua (REDIECH) y la Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa (REDMIIE).

Esta investigación también forma parte de un esfuerzo más amplio encabezado por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), encaminado a construir una visión integral sobre las condiciones institucionales en las que se realiza la investigación educativa a nivel nacional.

La investigación educativa en México se ha desarrollado desde enfoques marcadamente centralizados. Los autores de las publicaciones de circulación nacional se encuentran, predominantemente, adscritos a instituciones ubicadas en la zona metropolitana del Distrito Federal. Prevalece la visión del desarrollo de la investigación educativa nacional a partir del centro. Por tanto, es importante conocer el desarrollo de la investigación educativa en los diferentes estados de la República Mexicana.

Han pasado tres décadas desde que se inició la elaboración de los estados de conocimiento de la investigación educativa a nivel nacional, y en algunas entidades federativas se constituyeron equipos de trabajo que han publicado diagnósticos sobre la investigación educativa a nivel es-



tatal. A través de estos esfuerzos se pudieron identificar las fortalezas y debilidades de la investigación educativa, así como evaluar las condiciones institucionales y el impacto de la investigación en la calidad de la educación.

En el estado de Chihuahua se constituyeron equipos de trabajo, en torno a la convocatoria de la SECyD, con la participación de un gran número de investigadores de diferentes instituciones de educación superior que asumieron el reto de trabajar sobre los estados de conocimiento de la investigación educativa en la entidad.

Como resultado de la construcción de los estados de conocimiento, se subrayó como temática urgente, desarrollar un diagnóstico estatal que pudiera dar cuenta de forma sistemática sobre las condiciones personales e institucionales en las que se produce investigación educativa.

Se plantearon las siguientes preguntas de investigación que sirvieron como hilos conductores en la realización del proyecto: ¿Cuál es el estado que guarda la producción de investigación educativa en el estado de Chihuahua? ¿Cuáles son los agentes y los grupos de académicos que producen investigación educativa en Chihuahua? ¿Cuáles son las instituciones donde se produce investigación educativa en el estado de Chihuahua? ¿Cuáles son las condiciones para la publicación y difusión de la investigación educativa en el estado de Chihuahua?

Para la realización del presente diagnóstico se utilizaron cuatro fuentes de información: los Congresos Nacionales de Investigación Educativa (CNIE) organizados por el COMIE, los estados de conocimiento de la investigación educativa elaborados en el estado de Chihuahua hasta el año 2008, las tesis de los posgrados en educación pública y privada que ofrecen sus servicios en la entidad y, el diseño y la aplicación de dos instrumentos destinados a los agentes y a las instituciones que tienen entre sus funciones sustantivas la investigación educativa.

Se realizó un gran esfuerzo para excluir lo menos posible y ampliar el horizonte sobre el campo de la investiga-



ción educativa en Chihuahua. Seguramente mucha de la producción generada no se tomó en cuenta, pero en la omisión no hubo sesgos de ningún tipo.

El documento se compone de seis capítulos. Primero se da cuenta del contexto nacional en el que se inscribe la realización del presente diagnóstico estatal de la investigación educativa. Después se exponen algunas consideraciones metodológicas sobre la realización del diagnóstico de la investigación educativa en el estado de Chihuahua. Posteriormente se desarrolla de forma sucinta un acercamiento a la teoría del campo científico, ya que es la perspectiva valorativa a partir de la cual se elaboraron los instrumentos y se interpretó la información. Luego se presenta el análisis de la información recabada tomando como referencia la producción de investigación educativa en la entidad. En el quinto capítulo el centro de interés son los agentes de la investigación educativa. Finalmente se indaga sobre las instituciones de la entidad que producen investigación educativa.

En las conclusiones, a través de un acercamiento interpretativo de los resultados, se hace un balance general sobre el nivel de articulación del campo de la investigación educativa. Asimismo, se incorpora una bibliografía de la producción analizada y los referentes bibliográficos utilizados para la realización de este trabajo. Se anexan dos documentos que pueden ser de interés para especialistas: el primero contiene un estudio sobre el campo de la investigación educativa en Chihuahua a partir de los CNIE organizados por el COMIE en la última década; y el segundo es un acercamiento al campo objeto de estudio a partir de los estados de conocimiento de la investigación educativa realizados en la entidad.

No podemos dejar de nombrar el apoyo otorgado a este proyecto por parte de Fondos Mixtos del Gobierno del Estado de Chihuahua (FOMIX) y del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). También es importante mencionar el respaldo del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Chihuahua (CECYTECH) que



nos facilitó el manejo de los datos en su plataforma. Hacemos explícito el invaluable apoyo del Instituto de Pedagogía Crítica (IPEC), quien nos respaldó para poder participar en la obtención de fondos. No puede pasar desapercibido el nombre de la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) y del Centro de Investigación y Docencia (CID) quienes fueron tolerantes con algunos tiempos que los miembros del equipo destinaron a la realización de la presente investigación. Y, en general, reconocer el apoyo del Gobierno del Estado de Chihuahua. No queda más que agradecer a las distintas instituciones y a los agentes de la investigación educativa en Chihuahua su valiosa participación.

Estamos conscientes que el presente trabajo tiene limitaciones y cuentas pendientes con el rigor académico, pero también sabemos que es el primer esfuerzo sistemático por recuperar información respecto a las condiciones en las que se produce investigación educativa en el estado de Chihuahua y con ello inauguramos formalmente el estudio de un campo científico. Se aclara de antemano que los autores son los únicos responsables del contenido del presente documento.

EL CONTEXTO HISTÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Desde el Primer Congreso Nacional de Investigación Educativa (CNIE) organizado en 1981, se nombró una comisión temática para recuperar la información sobre la *Investigación de la investigación educativa*. La elaboración del documento base, coordinado por Fernando de Hoyos, tuvo como propósito central establecer criterios para la clasificación de la investigación educativa y propiciar la relación entre innovación e investigación educativa. «Establece una clasificación de estudios sobre el campo, incursiona en el panorama internacional, busca establecer un marco teórico y revisa las características de los diferentes inventarios de investigación educativa que hay en la época» (Weiss, 2003: 25).

En el marco del I CNIE, Pablo Latapí Sarre, publica un texto titulado *Diagnóstico de la investigación educativa en México*, donde se aborda de forma sistemática, las condiciones de la investigación educativa en la década de los setenta. El documento inicia con una definición de investigación e innovación educativa, así como de los conceptos de relevancia, eficiencia y eficacia, que le sirven como referente teórico de interpretación. En un primer momento se reúnen los resultados de los inventarios institucionales disponibles en aquel entonces. Posteriormente se incorporan datos sobre el personal de las instituciones dedicadas a la investigación educativa. También se muestran varios criterios de clasificación de la investigación educativa producida en el país: por nivel educativo, área temática, tipo de investigación, modalidad educativa, problemas atendidos, área de destino y por objetivos que se apoyan.



En un cuarto momento, se estudian los recursos físicos y documentales de la investigación educativa. En un quinto apartado se aborda el financiamiento. En el sexto se estudian los usos y los efectos de la investigación en el ámbito educativo. Finalmente en un séptimo apartado, se abordan las instancias de coordinación de la investigación educativa (Latapí, 1994). La influencia de este diagnóstico va a estar presente en el desarrollo del campo, principalmente en la organización de los temas.

En el II CNIE llevado a cabo en 1993, figura de nueva cuenta el campo de la *Investigación sobre la investigación educativa*, coordinado en esta ocasión por María Isabel Galán Giral. El estado de conocimiento dedicado a los *Estudios sobre la investigación educativa*, en la década de los ochenta, se presentó en forma de cuadernillo de discusión en el Congreso Nacional Temático del área de *Teoría, campo e historia de la educación*, que tuvo lugar en la ciudad de Guanajuato del 29 de septiembre al 1 de octubre de 1993. Como producto de la discusión que se desarrolló durante la realización del Congreso, así como de las observaciones y comentarios de Salvador Malo Álvarez, Jean Pierre Vielle, Pablo Latapí y Carlos Pallán, el COMIE publica en 1995, el estado de conocimiento del campo (Galán, 1995).

Los estudios sobre la investigación educativa para la década de los ochenta se organizan en seis apartados. En un primer momento se exponen los principales trabajos sobre la *Investigación de la investigación educativa* publicados en México entre 1982 y 1992. Se continúa con el análisis de los elementos que condicionaron las formas y modalidades de implementación de las políticas de apoyo a la investigación educativa. Posteriormente se estudian las instituciones que elaboran investigación educativa, sus características y su producción. En un cuarto espacio se estudia a los investigadores educativos pertenecientes al Sistema Nacional de Investigadores. Enseguida se aborda la formación de investigadores en educación y los posgrados. Finalmente, se estu-



dia la producción de los investigadores y las publicaciones existentes con circulación nacional (Galán, 1995).

Es importante señalar que en la década de los ochenta, el tema de los usos e impactos de la investigación no fue abordado por este campo, además de que no se hace explícita una perspectiva teórica de interpretación.

Para la década de los noventa, el campo de la *Investigación de la investigación educativa* vuelve a estar presente, en esta ocasión más consolidado y conformando un área temática independiente. Para atender el estado de conocimiento sobre el campo, se constituyó un equipo de académicos de distintas instituciones educativas del país, coordinado por Eduardo Weiss.

El grupo de investigadores que conformaron el área de *Investigación de la investigación educativa*, en la reunión del 6 de noviembre del 2000, consideró oportuno completar el estado de conocimiento nacional sobre la investigación educativa, con perspectivas estatales. Esta propuesta del área fue aprobada en la reunión del Comité Coordinador del COMIE en su reunión del 15 de enero del 2001. Uno de los objetivos de los estados del conocimiento estatales sería caracterizar la producción de la investigación educativa de las entidades federativas en una síntesis cuantitativa y cualitativa (Weiss, 2003).

Los equipos de trabajo en los estados orientarían su actividad en torno a los siguientes indicadores: la prioridad de los trabajos (investigación o desarrollo apoyado en investigación); tipo de elaboración (informe de investigación, ensayo, etc.); tipo de publicación (libro, capítulo en libro, artículo en revista, serie de documentos en antología, en memoria de congreso o seminario, documento electrónico, tesis, ponencia, etc.); el sistema educativo como objeto empírico (niveles y modalidades); y campos temáticos (utilizando el esquema del COMIE).

El avance del trabajo en las distintas entidades federativas se presentó en el VI CNIE realizado en 2001, de forma



paralela a todas las áreas y campos que estaban construyendo los estados de conocimiento a nivel nacional.

Finalmente el equipo de trabajo lo conformaron 13 de los 31 estados del país; 8 de los cuales entregaron trabajos para ser incluidos en la publicación de los estados del conocimiento en la década de 1992 a 2002. Los estados que tienen publicada la *Investigación de la investigación educativa*, son: Baja California, Estado de México, Puebla, Guanajuato, Jalisco, Universidad de Guadalajara, Sonora, Tlaxcala, y Yucatán (Weiss, 2003).

El estado de conocimiento sobre la *Investigación de la investigación educativa*, se publicó en un libro titulado: *El campo de la investigación educativa. 1993-2001*. El libro se compone de tres apartados: uno sobre los estudios de la investigación educativa a nivel nacional, otro sobre los estados de conocimiento de la investigación educativa en las entidades federativas, y un tercero sobre conclusiones y comentarios.

El primer apartado del libro consta de nueve capítulos. En la introducción se mencionan diferentes perspectivas teóricas para la conceptualización del campo. En el primer capítulo se aborda la valoración del estado de conocimiento en 1993, ya que su publicación está dentro del periodo investigado. En el segundo capítulo se estudian algunos diagnósticos, panoramas y estados del conocimiento. En el tercer capítulo se incorpora al campo por primera vez, el estudio de la epistemología y los métodos de la investigación educativa. En el cuarto capítulo se recuperan los trabajos que versan sobre las instituciones y las condiciones institucionales de la investigación educativa. En el sexto capítulo por primera ocasión, se toman en cuenta las comunidades académicas especializadas e interinstitucionales de la investigación educativa. En el séptimo capítulo se desarrolla el tema de la comunicación de la investigación educativa. En el octavo capítulo se investigan los usos e impactos de la investigación educativa. Y finalmente, en el noveno capítulo se valoran las políticas de apoyo y financiamiento de la investigación educativa. Conviene resaltar



que en la década de los noventa queda fuera del campo el tema de la formación de investigadores y posgrados.

De forma posterior a la publicación de los estados de conocimiento para la década de los noventa, Ismael Vidales Delgado y Rolando Emilio Maggi Yáñez, elaboraron un diagnóstico sobre la investigación educativa en el estado de Nuevo León (Vidales y Maggi, 2006).

Para la construcción del estado de conocimiento de la *Investigación de la investigación educativa* en la década de 2002-2012, el COMIE reestructuró (en la reunión en Pachuca, realizada en el 2006) el campo en los siguientes temas: 1. Investigación educativa, su epistemología y sus métodos; 2. Investigadores, comunidades y redes de la investigación educativa; 3. Producción, comunicación, uso e impacto de la investigación educativa; 4. Políticas y financiamiento de la investigación educativa; 5. Diagnósticos estatales y condiciones de realización de la investigación educativa; y 6. Formación de investigadores en educación.

En esta ocasión la coordinación del campo quedó a cargo de Martha López Ruiz y Rolando Maggi Yáñez, quienes se sumaron al esfuerzo de impulsar la creación de la Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa (REDMIIE), invitando académicos de las distintas entidades federativas a participar en la construcción del estado de conocimiento sobre la *Investigación de la investigación educativa* para la siguiente década.

Habría que hacer mención especial al importante esfuerzo que está realizando actualmente la REDMIIE, para informar sobre la investigación educativa en la próxima década en todas las entidades federativas del país.

Realizar un diagnóstico de la investigación educativa en nuestra entidad, significa la concatenación de sinergias que posibilitan un estudio de la investigación educativa como objeto de investigación y ayuda a establecer claramente el estado que guarda nuestra entidad en la producción nacional.

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Por iniciativa del Gobierno del Estado se elaboraron y publicaron estados de conocimiento de la investigación educativa en Chihuahua en diez áreas temáticas, que tienen como objeto de estudio el análisis de la producción generada hasta el año 2008.

Como consecuencia de este trabajo colaborativo se conformó como asociación civil la Red de Investigadores Educativos Chihuahua (REDIECH). Otro producto de la actividad investigativa fue la conformación de una agenda de acciones tendientes a impulsar y consolidar la actividad investigadora en la educación chihuahuense.

La REDIECH en conjunto con el Departamento de Investigación adscrito a la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno del Estado de Chihuahua, decidieron elaborar un diagnóstico estatal de la investigación educativa, que tuviera como propósito ser publicado en los estados de conocimiento del COMIE del 2002 al 2011.

El diagnóstico se elaboró tomando como punto de partida las discusiones y acuerdos nacionales llevados a cabo en la REDMIIE, organización encargada de la elaboración de los estados de conocimiento del área 11 del COMIE *Investigación de la investigación educativa*. Aunque las discusiones aportaron elementos centrales que debían aparecer en todos los diagnósticos, se dio a cada entidad autonomía en la elección de la mirada teórico-interpretativa y del diseño de los instrumentos. En lo general, los estados diseñaron dos cuestionarios con respuesta cerrada y en formato elec-



trónico. Fue el caso de Chihuahua, con algunas otras especificidades.

Para elaborar el diagnóstico se tomaron en cuenta cuatro fuentes de información: las ponencias del COMIE, los estados de conocimiento de la investigación educativa, las tesis de los posgrados en educación y la elaboración de un instrumento dirigido de forma abierta a los agentes e instituciones que llevan a cabo investigación educativa en la entidad.

En primer lugar se revisaron de forma exhaustiva las ponencias presentadas por los agentes adscritos a alguna institución del estado de Chihuahua en los CNIE VII, VIII, IX, X y XI, que se llevaron a cabo cada dos años del 2003 al 2011. Estos congresos son los espacios más reconocidos por los agentes adscritos al campo de la investigación educativa a nivel nacional. Se cuenta con un proceso formal de dictaminación de ponencias y su capacidad de convocatoria abarca prácticamente a todas las instituciones del país dedicadas a la investigación educativa. Estos datos permiten una panorámica de la participación de los y las investigadores chihuahuenses en el campo nacional.

En segundo lugar se retomó la información contenida en los estados de conocimiento de la investigación educativa elaborados en el estado de Chihuahua hasta el año 2008. Los estados de conocimiento fueron producto de un esfuerzo colegiado de un grupo de académicos de la entidad, apoyados y coordinados por el Departamento de Investigación adscrito a la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno del Estado de Chihuahua. Los estados de conocimiento tienen la limitante de tener como objeto de estudio sólo diez áreas temáticas, además sólo se valoró la producción generada hasta el 2008. Sin embargo los estados de conocimiento representan una fuente de información de primera mano, ya que la producción investigada fue valorada de forma directa por los equipos de trabajo.

En tercer lugar se recopilaron las tesis de maestría y doctorado de los posgrados en educación que ofertan las insti-



tuciones públicas y privadas adscritas formalmente al estado de Chihuahua. Si bien las tesis cuentan con poca capacidad de difusión, representan un indicador importante para identificar los intereses, las tendencias y los agentes potenciales de la investigación educativa.

En cuarto lugar se diseñó y aplicó un par de instrumentos dirigidos a los agentes y a las instituciones de la entidad que tienen entre sus funciones sustantivas la realización de investigación educativa. Los instrumentos se diseñaron tomando como referencia la teoría de campo científico formulada por Pierre Bourdieu. Los instrumentos son producto de una discusión profunda y fructífera al interior de la REDMIIE con colegas que están realizando un trabajo semejante en distintas entidades federativas del país. El acceso a los instrumentos, que se contestaron en línea, se realizó a través de la página web del Gobierno del Estado de Chihuahua. Es importante mencionar la participación entusiasta del Departamento de Investigación a partir del cual se hizo llegar una invitación personalizada a cada una de las instituciones de educación superior y a los agentes adscritos a ellas. Además de forma oficial se dio a conocer una invitación al público en general para que participara en el llenado del instrumento.

Es preciso decir que el diseño de los cuestionarios fue trabajo de un equipo de estudiantes de posgrado derivadas de sus tesis de maestría. El equipo fue líder a nivel nacional en torno al diseño del instrumento, pues en lugar de utilizar papel, introdujeron la novedad del formato electrónico. Esto trajo implicaciones importantes porque abrió un abanico de posibilidades al proceso, y también significó un reto en su programación y gestión. El diagnóstico estatal de la investigación educativa estuvo abierto al público en general, tanto a agentes adscritos a instituciones públicas o privadas como a agentes independientes. El único criterio fue que la investigación reportada tuviera como objeto de estudio el campo de la educación.



Una vez concluida la captura de los cuestionarios, se procedió a la depuración de la base de datos. Esta base de datos se trianguló con las diversas fuentes que ya fueron explicadas. El informe de este diagnóstico no incluye todas las categorías y variables de los cuestionarios, se seleccionaron únicamente las que tenían posibilidades de triangulación.

Si bien el diagnóstico tiene fuertes limitaciones, que dicta principalmente el tiempo, los recursos y la carga de trabajo, es el primer esfuerzo sistemático por reportar las condiciones en las que se produce investigación educativa en la entidad.

POSICIONAMIENTO TEÓRICO

En México existe un debate en torno a dilucidar si la definición de campo desde la teoría de Pierre Bourdieu, es la más apropiada para dar a conocer el desarrollo y organización de la investigación educativa.

Eduardo Weiss en la conferencia de clausura del VIII CNIE, celebrado durante el 2005 en Hermosillo, Sonora, se inclina por sustituir la noción de campo por la de terreno, en tanto que los grupos de académicos que realizan investigación educativa en México, tienen una relación poco formal y estructurada. “Aún hoy en día – y más allá de metáforas–, me parece fructífero oponer la noción de un campo altamente estructurado y de lucha, el potencial de una noción más laxa, en el sentido de terreno donde se articulan y rearticulan diferentes tradiciones histórico-culturales, con márgenes más que con fronteras” (Weiss, 2005: 5). Según Weiss, la definición de campo alrededor de paradigmas fuertes corre el riesgo de cerrarse a enfoques alternativos y a la relación con otros campos.

El problema con la definición de terreno que proporciona Weiss, es que le subyace una epistemología empirista que deja de lado las relaciones ocultas de poder que vertebran el quehacer científico. Se construye una visión meramente descriptiva sobre las relaciones que establecen los agentes en el campo científico. La noción de terreno condena a la *Investigación de la investigación* a confundir los datos que proporciona el sentido común con el conocimiento científico. A manera de metáfora, Eduardo Weiss describe el terreno de la investigación educativa en los siguientes términos:



“La investigación educativa más bien daba la impresión de un grupo de gente reunido en un terreno en día de campo, cada equipo haciendo cosas diferentes: unos jugando fútbol, otros béisbol, y otros más platicando mientras asaban su carne” (2005: 5). Un acercamiento a la investigación educativa desde la noción de terreno, contribuye muy poco a develar la lógica oculta que está presente en los mecanismos de reconocimiento académico en el ámbito de la investigación educativa.

Es evidente que la lucha por la participación y la legitimación en la investigación educativa en México se ha hecho presente, así lo atestiguan el procedimiento de ingreso al Sistema Nacional de Investigadores, los requisitos para publicar en revistas arbitradas, los criterios para aceptar ponencias en los CNIE, la independencia del COMIE, los requisitos de ingreso para laborar en las instituciones de posgrado, así como los fuertes debates y pugnas presentes entre los equipos de investigadores que se sumaron a la construcción de los estados de conocimiento de la investigación educativa. Se tiene conciencia de que la contradicción y las relaciones de poder están siempre presentes, por tanto, el posicionamiento de los investigadores en todo momento debe ser crítico, lo que hace imprescindible volver a repensar la investigación educativa desde la noción de campo de Bourdieu, sin olvidar la especificidad del quehacer científico.

Es imposible abordar un concepto al margen de la teoría del conocimiento del cual forma parte. El mismo Bourdieu hace la advertencia: «Las mencionadas nociones de *habitus*, campo y capital pueden ser definidas, pero sólo dentro del sistema teórico que constituyen, no de manera aislada» (Bourdieu y Wacquant, 2005: 148). Habría que señalar como punto de partida, que Bourdieu se adscribe a una epistemología rupturista, al igual que lo hicieron grandes pensadores como Gaston Bachelard (1995), Alexandre Koyré (2000), Georges Canguilhem (2005), Thomas S. Kuhn (1971), Louis Althusser (1990), Michel Foucault



(2001) entre otros, para los cuales la ciencia es una teoría sistemática que da cuenta de las relaciones ocultas que establecen las partes de un determinado objeto de estudio, como una totalidad estructurada. El conocimiento científico «se construye construyendo su objeto contra el sentido común, no se impone por su sola evidencia, es porque nada se opone más a las evidencias del sentido común que la diferencia entre objeto “real”, preconstruido por la percepción y objeto científico, como sistema de relaciones expresamente construido» (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 1996: 52). A partir de este posicionamiento epistemológico, es como se comprende que la noción de campo en Bourdieu sea un esfuerzo científico para clarificar las relaciones de poder que permanecen ocultas tras la lógica que vertebra el trabajo intelectual.

Según Pierre Bourdieu:

El campo científico como sistema de relaciones objetivas entre las posiciones adquiridas (en las luchas anteriores) es el lugar (es decir, el espacio de juego) de una lucha de concurrencia, que tiene por apuesta *específica* el monopolio de la *autoridad científica*, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social, o, si se prefiere, el monopolio de la *competencia científica*, entendida en el sentido de la capacidad de hablar y de actuar legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia, que está socialmente reconocida a un agente determinado (1999: 76).

Este acercamiento a la noción de campo desde una postura epistemológica rupturista, hace necesario que se aclare qué debe entenderse por relaciones objetivas. Habría que descartar una noesis de la ciencia, las relaciones subjetivas que establecen los individuos con plena conciencia y voluntad, tal y como son tratadas por el interaccionismo simbólico o la filosofía existencialista. Plantear que el campo es una configuración de relaciones objetivas, es partir del su-



puesto epistemológico según el cual las relaciones sociales son un producto independiente (inconsciente) de los agentes que las producen. Las relaciones sociales producen a los agentes, y éstos a su vez, al tomar conciencia de ello, se convierten en productores de las relaciones sociales.

Marx plantea el problema en los siguientes términos: “en la producción social de su existencia, los hombres traban relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad” (1969: 8). Así pues, las relaciones sociales no pueden reducirse a relaciones entre subjetividades motivadas por la intención consciente y la voluntad, ya que son producto de las posiciones y las condiciones sociales, y tienen más realidad que los agentes que las engendran. “El principio explicativo de funcionamiento de una organización está muy lejos de lo que suministre la descripción de las actitudes, las opiniones y aspiraciones individuales; en rigor, es la captación de la lógica objetiva de la organización lo que proporciona el principio capaz de explicar, precisamente, aquellas actitudes, opiniones y aspiraciones” (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 1996: 34).

Partir del supuesto teórico de que el campo es una configuración de relaciones objetivas, conlleva asumir que el objeto de estudio escapa a la conciencia de los agentes que le dan forma. Por tanto, el papel fundamental de la sociología de la ciencia es desentrañar las relaciones ocultas que vertebran el campo científico.

Las posiciones de los agentes o instituciones que conforman el campo, están definidas por su situación presente o potencial en la estructura de distribución de las distintas especies de capital. Es decir, la posesión y la acumulación de capital económico, cultural, social, simbólico o científico, determina el acceso a las ventajas del campo.

El capital económico hace referencia al acceso, la reproducción y la acumulación de los recursos de la investigación. El capital cultural puede existir bajo tres formas o estados: incorporado, objetivado e institucionalizado. El estado incorporado son las disposiciones al trabajo intelectual



duraderas del organismo, como el tiempo que se dedica al estudio, los gustos y el desarrollo de habilidades artísticas, el interés al debate colectivo y la oratoria, y todas aquellas propiedades hechas cuerpo que se convierten en una parte integrante de la persona. El estado objetivado son los bienes culturales que se poseen en forma de objetos, como libros, computadoras, aparatos electrónicos, acceso a las redes de la información y la comunicación, obras de arte, etc., los cuales adquieren significado y utilidad en función del capital incorporado que se ha acumulado. El estado institucionalizado son los títulos que se logran obtener, los cuales representan el reconocimiento formal del capital cultural en su conjunto. “El título, producto de la conversión del capital económico en capital cultural, establece el valor relativo del capital cultural del portador de un determinado título, en relación a los otros poseedores de títulos y también, de manera inseparable, establece el valor en dinero con el cual puede ser cambiado en el mercado de trabajo” (Bourdieu, 1996: 17).

El capital social es la suma de los recursos de los que se hace acreedor un agente en virtud de poseer una red perdurable de relaciones más o menos institucionalizadas de mutua familiaridad y reconocimiento. El capital simbólico es la forma que estas especies de capital adoptan cuando se desconoce la lógica específica de funcionamiento o mejor dicho, la arbitrariedad de su posesión y acumulación. El capital científico es la manifestación conjunta de estas distintas especies de capital, que el agente pone en juego en la lucha por la legitimidad científica dentro de un campo determinado.

Es importante destacar que la lucha por el monopolio de la autoridad científica es lo que vertebra las relaciones de colaboración o rivalidad que establecen los agentes dentro del campo. Por tanto el campo se caracteriza por la lucha entre distintas comunidades de científicos adscritos a un paradigma, que buscan la legitimidad científica. Los paradigmas se pueden definir como «realizaciones científicas



cas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica» (Khun, 1971: 13). El predominio de un paradigma impone los criterios de científicidad, o lo que debe considerarse como ciencia normal. Según Thomas S. Khun, la ciencia normal “significa investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo, como fundamento para su práctica posterior” (1971: 33). El predominio de un paradigma y por lo tanto la hegemonía de los agentes que lo sostienen, se pone en peligro con el surgimiento de anomalías científicas, o sea, “con el reconocimiento de que en cierto modo la naturaleza ha violado las expectativas, inducidas por el paradigma, que rigen a la ciencia normal” (Khun, 1971: 93).

El surgimiento de una anomalía científica da lugar a la proliferación de teorías que intentan explicarla, es entonces cuando se presentan las crisis paradigmáticas. Como producto de la crisis de un paradigma surgen las revoluciones científicas, que pasan a sustituir al paradigma dominante y a la comunidad que hasta ese entonces ostentaba la hegemonía en el campo. Las revoluciones científicas son “aque-llos episodios de desarrollo no acumulativo en que un antiguo paradigma es remplazado, completamente o en parte, por otro nuevo o incompatible” (Khun, 1971: 149). Por tanto las luchas epistemológicas dentro de un campo están caracterizadas por el enfrentamiento y la discontinuidad entre las diferentes comunidades de académicos adscritos a paradigmas diferentes.

Así es como la práctica educativa ha sido influida por las adscripciones a diferentes teorías psicológicas (conductismo, psicoanálisis, psicogenética), sólo por mencionar un ejemplo, con criterios de racionalidad antitéticos. La historia de un campo científico se aleja de una visión lineal, de una concepción romántica de la acumulación científica.



“El *itinerarium mentis in veritatem* no es un camino recto. Da vueltas y rodeos, se mete en callejones sin salida, vuelve atrás, y ni siquiera es un camino, sino varios” (Koyré, 2000: 386). El conocimiento científico también está marcado por obstáculos epistemológicos en torno a los cuales se define los criterios de racionalidad de un paradigma. “La razón es una actividad psicológica esencialmente polítropa: ella quiere invertir los problemas, variarlos, injertar unos en otros, hacerlos proliferar” (Bachelard, 1995: 48). La experiencia, el sustancialismo, el animismo son algunos de los obstáculos epistemológicos en torno a los cuales una comunidad científica impone los criterios de racionalidad y su hegemonía en el campo.

La autoridad científica debe definirse como capacidad técnica y como poder social. Todo reconocimiento intelectual dentro de un campo implica méritos epistemológicos y buenas relaciones políticas. Es aquí donde la propuesta de Bourdieu se distancia de posicionamientos como los de Tomas S. Kuhn (1971), que desdeña las relaciones de poder en la constitución y en la legitimación de paradigmas científicos. “Un análisis que intentara aislar una dimensión puramente ‘política’ en los conflictos por la dominación del campo científico sería tan radicalmente falso como el prejuicio inverso, más frecuente, de no retener sino las determinaciones ‘puras’ y puramente intelectuales de los conflictos científicos” (Bourdieu, 1999: 78).

Es evidente que la posición de los agentes dentro del campo, está determinada por la posesión de las distintas especies de capital, por los títulos que se han logrado obtener, por las relaciones que se han establecido dentro del campo, por la relación con el poder del Estado, así como por los méritos intelectuales. Los agentes están motivados en participar en el campo por intereses intrínsecos y extrínsecos; por móviles eminentemente epistemológicos y por el reconocimiento social. Lo epistemológico y las relaciones de poder se funden, son partes constitutivas de un mismo proceso en la lucha por la autoridad científica.



La definición de campo también contempla la capacidad de los agentes de hablar y ser escuchados de forma legítima, es decir socialmente reconocidos en el campo. Habría que señalar que el reconocimiento social de los agentes, proviene de un grupo reducido de colegas dentro del campo, y, como competidores legítimos, son los menos propensos a otorgar legitimación sin discusión alguna, en función de que son espectadores y competidores, son juez y parte al mismo tiempo. Entre más autónomo es un campo más se restringe el número de competidores. Y entre más heterónimo es un campo más amplio es su público, pero al mismo tiempo son más difusos sus límites. Como argumenta Bourdieu: “Los límites del campo están donde los efectos del campo cesan” (Bourdieu y Wacquant, 2005: 154). Es decir, que el campo se circunscribe al ámbito intelectual donde tienen influencia sus agentes. Es evidente que un grupo de científicos dedicados a la física nuclear, tienen muy poca influencia entre un grupo de alter mundistas organizados en torno a la defensa ecológica.

La dinámica de un campo puede ser explicada a través de la metáfora de un juego de cartas. Habría que advertir que en un campo científico a diferencia del juego, las reglas no son producto de un acto deliberado, por lo que no son explícitas ni están formalmente establecidas. Según describe Bourdieu:

... los jugadores son admitidos en el juego, se oponen unos a otros, algunas veces con ferocidad, sólo en la medida en que coinciden en su creencia (*doxa*) en el juego y en lo que se juega, a lo que atribuyen un reconocimiento fuera de todo cuestionamiento. Los jugadores acuerdan, por el mero hecho de jugar y no por medio de un “contrato”, que el juego merece ser jugado, que vale la pena jugarlo, y esta *cohesión* es la base misma de su competencia. Tenemos también *cartas de triunfo*, esto es, cartas maestras cuya fuerza varía según el juego: así como el



valor relativo de las cartas cambia para cada juego, la jerarquía de las diferentes especies de capital (económico, social, cultural, simbólico) varía en los distintos campos (Bourdieu y Wacquant, 2005: 151).

Los agentes aceptan las reglas del juego por el sólo hecho de jugar y participar en la lucha por la autoridad científica o las ventajas que proporciona el campo. La relación entre los jugadores es de competencia mutua, donde la oposición entre los contrincantes puede llegar a adquirir ferocidad. La lucha por la hegemonía del campo, también propicia trabajo colectivo y alianzas de clase, en torno a fortalecer la correlación de fuerzas frente al contrincante. La lucha de poder en torno a la hegemonía y las ventajas del campo, es una configuración política donde están presentes la rivalidad y la solidaridad, el autoritarismo y la democracia, el servilismo y la rebeldía, los agravios y la exégesis. La hegemonía en el campo científico al igual que en el campo político, no es permanente, son consensos de dominación temporales, vertebrados por pugnas externas frente a los enemigos irreconciliables y por pugnas internas entre los agentes con los que se establecen alianzas de clase.

Triunfar en el campo al igual que en el juego no depende del azar, sino de las estrategias que se pongan en práctica. Hay que saber emplear las distintas especies de capital frente al contrincante para inmovilizarlo. Hay quien pueda tener un exceso de capital económico y una deficiencia de capital cultural, y se puede encontrar en igualdad de condiciones en el campo, frente a otro agente que posea abundante capital cultural y una deficiencia de capital económico. Las estrategias para luchar por la autoridad científica en el campo, no sólo se componen de la posesión y la acumulación de distintas especies de capital, sino también de los *habitus* de los agentes.

Ahora bien, es importante definir qué se debe entender por *habitus*, ya que es un concepto clave para comprender la dinámica de funcionamiento de los campos. El *habitus* es



definido por Bourdieu como: «sistemas de esquemas generadores de percepción, de apreciación y de acción que son el producto de una forma específica de acción pedagógica y que hacen posible la elección de los objetos, la solución de los problemas y la evaluación de las soluciones» (1999: 92). El *habitus* es la disposición de los agentes a emprender determinado tipo de acciones, como producto de la interiorización de la experiencia colectiva. Es el reconocimiento de que lo individual y lo subjetivo es la encarnación de lo colectivo. El *habitus* es la lógica implícita en los esquema de acción, que definen a los agentes como razonables, no por el hecho de ejercer una acción cognitiva sobre la racionalidad, sino porque sus aspiraciones y la percepción de sus posibilidades objetivas, configuran un comportamiento racional. El *habitus* permite a los agentes leer el futuro que les espera y para el cual están hechos. El *habitus* impone lo que debe ser hecho o dicho, y que visto de forma retrospectiva, es lo único que era posible hacer o decir.

La categoría de *habitus* permite cuestionar la noción de sujeto, de individuo o de actor como un ente ontológico con independencia del mundo social, con autodeterminación política y con libre albedrío intelectual, como una noesis concreta. En su lugar, el *habitus* construye al agente como encarnación subjetiva de lo social, como producto y productor de la historia. El *habitus* «es un sistema abierto de disposiciones constantemente sujeto a experiencias, constantemente afectado por ellas de una manera que o bien refuerza o bien modifica sus estructuras» (Bourdieu y Wacquant, 2005: 195). El agente configura su experiencia en función de la socialización de la que es producto y a la cual estructura de forma permanente. La experiencia condiciona y es condicionada por los agentes.

Por tanto, según plantea el mismo Bourdieu:

El objeto propio de la ciencia social, entonces, no es el individuo, ese *ens realissimum* ingenuamente coronado como la suprema, la más profunda realidad por todos los «individualistas metodológicos», ni los grupos como con-



juntos concretos de individuos que comparten una ubicación similar en el espacio social, sino la relación entre dos realizaciones de la acción histórica, entre los cuerpos y en las cosas. Es la doble y oscura relación entre los *habitus*, es decir, los sistemas perdurables y trasladables de esquemas de percepción, apreciación y acción que resultan de la institución de lo social en el cuerpo (o en los individuos biológicos), y los campos, es decir, los sistemas de relaciones objetivas que son el producto de la institución de lo social en las cosas o en los mecanismos que tienen prácticamente la realidad de los objetos físicos (Bourdieu y Wacquant, 2005: 187).

Por tanto, desde una perspectiva epistemológica rupturista, el objeto de estudio de la ciencia de las ciencias no es el individuo ni los grupos de individuos, sino el *habitus* y el campo, el agente y sus condicionantes históricas, las relaciones de poder que determinan las posiciones de los agentes en la lucha por la legitimidad científica. La relación entre campo, capital y *habitus* dan forma a un todo estructurado y complejo, que permite desentrañar las relaciones de poder que permanecen ocultas en la cotidianidad del quehacer científico.

El motor de un campo es la contradicción, la lucha entre los agentes por la hegemonía, los privilegios y la legitimación científica. Aunque en el plano empírico los agentes no se relacionen entre sí, hay un interés extrínseco por lograr imponer el criterio de científicidad al cual se adscriben. «El principio de la dinámica de un campo yace en la forma de la estructura y, en particular, en la distancia, las brechas, las asimetrías entre las diversas fuerzas específicas que se confrontan entre sí» (Bourdieu y Wacquant, 2005: 155). El campo es una arena política y epistemológica en disputa, una configuración de relaciones de poder, donde la lógica dialéctica encuentra su mejor manifestación.

El campo tiene una autonomía relativa de las condiciones económicas, políticas y sociales que lo rodean. Las de-



terminaciones externas nunca afectan a los agentes de un campo de forma directa sino a través de la mediación del campo. La dinámica de los campos es singular. Ningún campo es igual a otro. No existen reglas universales o conocimientos nomotéticos que expliquen el funcionamiento de un campo, sólo descripciones generales de su comportamiento. Todo campo es producto de las condiciones socio históricas y culturales en las cuales está inmerso.

Habría que señalar algunos desafíos que plantea el estudio científico de un campo. En primer lugar se debe analizar la posición del campo científico frente al campo del poder, como un indicador que permite dilucidar el nivel de autonomía. En segundo lugar es necesario trazar un mapa de las posiciones de los agentes o instituciones que componen un campo, en función de la disposición y acumulación de las distintas especies de capital. Y en tercer lugar, se debe analizar los *habitus* de las agentes, los diferentes sistemas de disposiciones que se han adquirido, como un punto de partida para hacer visible la lucha por la legitimidad científica.

Finalmente, en la categoría de agentes se introdujo como variable el análisis de género. La cultura patriarcal reproduce valores, actividades y prácticas que van de la mano con el sexo biológico¹. Esas imágenes configuran la red de entramados llamada género. A partir de la mujer, la sociedad ha definido lo que debe ser la feminidad y a través de lo que se es hombre, se determina el deber ser de la masculinidad. “La construcción de una subjetividad diferente para mujeres y hombres que se identifican con lo femenino y lo masculino respectivamente. Es uno de los modos esenciales en que la realidad social se organiza, se construye simbólicamente y se vive” (Fernández, 2005: 332).

¹ El régimen patriarcal reduce los valores sociales a los masculinos. Éstos, se presentan como los únicos o como el modelo a seguir. Desde los estudios de Judith Butler existen otras posibilidades biológicas y de género.



La sociedad es una construcción social: el lenguaje, las costumbres, la vestimenta, las relaciones... es decir, todo está mediado por la producción que hombres y mujeres han realizado y realizan de ella. Por ello, los determinantes socioculturales originan comprensiones cognitivas diferenciadas entre hombres y mujeres.

Estas relaciones de género están implícitas en todas las actividades sociales emprendidas por los seres humanos. El género es una construcción social emanada de la identidad biológica que tiene que ver con el poder. En la producción científica es patente. El conocimiento científico ha sido construido por las relaciones de poder, por lo económico, lo social, histórico, lo político y desde la visión masculina. La racionalidad, la objetividad, la ausencia de subjetividad, de intimidad, la exactitud, lo medible es lo que caracteriza entonces a la ciencia positivista. Está exenta de emociones, de subjetividades, de intuición, de sentimientos, porque eso es “lo otro”. Las mujeres son lo otro en la ciencia, puesto que son intuitivas, se rigen por los sentimientos, etc. y a partir de la caracterización del modelo masculino, quedan excluidas del saber y de la producción científica.

El género es entonces, uno más de los capitales con los cuales un agente de la investigación cuenta. Las condiciones contextuales para las mujeres las ubican en desventaja en relación con los hombres: su tarea es doble al ocuparse de la reproducción social de los sujetos sociales y de, en este caso, la producción del conocimiento científico. La producción científica tiene mecanismos velados que obstaculizan la participación de las mujeres. Ser hombre es un capital de mayor jerarquía que ser mujer (Ríos, 2005, Bustos, 2005, Zubieta et al., 2005, Valles et al., s/d, DelVal, 2005, Blazquez and Flores, 2005).

Si bien el análisis crítico a la manera actual de hacer ciencia, que incorpore la perspectiva de género, podría sintetizarse y articularse en torno a tres planos (Colás, 2001): estructura organizativa y social de la ciencia, forma de hacer la ciencia y la correspondencia entre valores socia-



les y valores de la ciencia. En el caso de este diagnóstico únicamente se centró la mirada en la primera opción. Es decir, en la categoría de agentes se realizó un análisis fino de la participación de las mujeres en el quehacer científico: su productividad y las instituciones de pertenencia, todo ello de manera comparativa con las mismas actividades realizadas por los varones.

PRODUCCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

En este apartado se aborda el estudio del campo de la investigación educativa en la entidad, tomando como referencia la producción publicada hasta diciembre de 2011. La producción se analiza desde siete dimensiones: área temática y tiempo, área temática y método empleado, área temática y nivel educativo investigado, área temática y objeto de estudio abordado, área temática e institución, área temática y tipo de producto y, área temática y forma de producción.

A. Producción por área temática y tiempo

La producción se organizó por área temática y tiempo. Las áreas temáticas responden a la propuesta que el COMIE presenta para el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. La temporalidad se organizó en periodos de tres años a partir del 2000 y se concluye en el 2011. Se inicia con un periodo indefinido que considera la recuperación de las publicaciones generadas antes del 2000.

Se tomaron como objeto de estudio un total de 721 productos (tabla No. 1). Es posible observar en los diferentes periodos de tiempo, que la producción presenta un incremento constante. Mientras que en el periodo 2000-2002 se registran 37 productos, para el periodo 2009-2011 se cuenta con 365 productos. Estos datos muestran que la investigación educativa en la entidad presenta un crecimiento acelerado en el periodo 2009-2011.



También es posible observar que en este periodo aparecen producciones ubicadas en áreas temáticas en donde no se había incursionado con anterioridad, tales como: *Educación ambiental para la sustentabilidad*; *Educación superior, ciencia y tecnología*; *Entornos virtuales de aprendizaje*; *Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión*; y *Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas*.

La producción de investigación educativa por área temática es desigual. En todo el periodo de tiempo considerado, tres áreas temáticas tienen más de 100 productos: *Sujetos de la educación* (157), *Historia e historiografía de la educación* (130) y

Tabla No. 1. Producción por área temática y tiempo.

| ÁREA TEMÁTICA | Antes 2000 | 2000 – 2002 | 2003 – 2005 | 2006 – 2008 | 2009 - 2011 | TOTAL |
|---|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| Aprendizaje y desarrollo humano | 3 | 3 | 6 | 5 | 12 | 29 |
| Currículo | 3 | 1 | 5 | 15 | 11 | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | - | - | - | - | 6 | 6 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | - | - | - | - | 7 | 7 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 8 | 10 | 8 | 11 | 4 | 41 |
| Educación y valores | 3 | 2 | 4 | 6 | 10 | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | - | - | - | 1 | 3 | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | 1 | - | 1 |
| Historia e historiografía de la educación | 56 | 11 | 18 | 27 | 18 | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | 1 | - | - | 3 | 10 | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | 9 | 1 | 5 | 9 | 22 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | - | - | 1 | 1 | 6 | 8 |
| Política y gestión | 7 | 1 | 10 | 9 | 21 | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 1 | 5 | 11 | 3 | 33 | 53 |
| Procesos de formación | 1 | - | 3 | 9 | 99 | 112 |
| Sujetos de la educación | 3 | 3 | 30 | 23 | 98 | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | - | - | - | - | 5 | 5 |
| TOTAL | 95 | 37 | 101 | 123 | 365 | 721 |



Procesos de formación (112); mientras que seis áreas temáticas tienen menos de 10 productos registrados: *Multiculturalismo y educación* (8), *Educación superior, ciencia y tecnología* (7), *Educación ambiental para la sustentabilidad* (6), *Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas* (5), *Entornos virtuales de aprendizaje* (4), *Filosofía, teoría y campo de la educación* (1). Es importante hacer énfasis en la incipiente emergencia de producción en áreas temáticas como la de *Convivencia, disciplina y violencia en la escuela* cuyos objetos de estudio son de actualidad.

B. Producción por área temática y método empleado

En este apartado se analiza la producción tomando como referencia el área temática y el método empleado (tabla No. 2). Se observa el predominio significativo de los métodos cualitativos sobre los cuantitativos, un total de 577 producciones son de corte cualitativo y 93 cuantitativas. Esto es un indicador de la emergencia reciente de la investigación educativa en la entidad, alejada del enfoque positivista que ostentó la hegemonía epistemológica durante el siglo XX. Sólo en dos áreas temáticas predominaron los métodos cuantitativos sobre los métodos cualitativos: *Educación superior, ciencia y tecnología* y *Educación y conocimientos disciplinares*. También se observa, aunque de forma minoritaria, la aplicación de métodos mixtos en un total de 51 producciones que se ubican en 12 de las áreas temáticas.



Tabla No. 2. Producción por área temática y método empleado

| ÁREA TEMÁTICA | MÉTODO | | | TOTAL |
|---|-------------|--------------|-----------|------------|
| | Cualitativo | Cuantitativo | Mixto | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 17 | 9 | 3 | 29 |
| Currículo | 27 | 3 | 5 | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | 6 | - | - | 6 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 2 | 5 | - | 7 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 17 | 20 | 4 | 41 |
| Educación y valores | 23 | 1 | 1 | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 2 | 2 | - | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | 1 | - | - | 1 |
| Historia e historiografía de la educación | 129 | 1 | - | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | 7 | 4 | 3 | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | 44 | - | 2 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | 5 | - | 3 | 8 |
| Política y gestión | 32 | 7 | 9 | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 42 | 7 | 4 | 53 |
| Procesos de formación | 98 | 5 | 9 | 112 |
| Sujetos de la educación | 122 | 28 | 7 | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 3 | 1 | 1 | 5 |
| TOTAL | 577 | 93 | 51 | 721 |



También se puede observar cómo al organizar la producción por método empleado y tiempo, hay una tendencia ascendente. Sólo los métodos mixtos son de reciente aparición (tabla No. 3).

Tabla No. 3. Método empleado y tiempo.

| MÉTODO EMPLEADO | Antes 2000 | 2000 – 2002 | 2003 – 2005 | 2006 – 2008 | 2009 – 2011 | TOTAL |
|-----------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| Cualitativo | 86 | 30 | 74 | 85 | 302 | 577 |
| Cuantitativo | 3 | 7 | 14 | 27 | 42 | 93 |
| Mixto | 6 | - | 13 | 11 | 21 | 51 |
| TOTAL | 95 | 37 | 101 | 123 | 365 | 721 |

C. Producción por área temática y nivel educativo

Aquí se organizó la producción por área temática y nivel educativo investigado (tabla No. 4). Se puede observar que predominan los trabajos realizados en el nivel de educación básica (409 casos), un segundo lugar lo ocupa la educación superior (190 casos). Resalta la producción marginal en el nivel de educación media superior (10 casos) y en otros niveles educativos como educación inicial, educación especial, educación para adultos y educación para el trabajo. Algunas investigaciones sobre todo las teóricas y las históricas no tienen como objeto ningún nivel de educación en particular, por lo que se incluyen en el apartado de no aplica.

Las 409 producciones realizadas en educación básica, se ubican principalmente en dos áreas temáticas: *Sujetos de la educación* (133 casos) y *Procesos de formación* (87 casos). De las 190 producciones correspondientes a educación superior, el mayor número se ubica en el área temática de *Historia e historiografía* (63 casos).



Tabla No. 4. Producción por área temática y nivel educativo.

| ÁREA TEMÁTICA | NIVEL EDUCATIVO | | | | | Total |
|---|-----------------|----------------|------------|----------|------------|------------|
| | Básica | Media superior | Superior | Otro | No aplica | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 21 | - | 6 | - | 2 | 29 |
| Curriculo | 21 | 2 | 11 | - | 1 | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | 5 | - | 1 | - | - | 6 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 1 | - | 6 | - | - | 7 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 29 | 3 | 9 | - | - | 41 |
| Educación y valores | 18 | - | 4 | - | 3 | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 2 | - | 1 | 1 | - | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | 1 | 1 |
| Historia e historiografía de la educación | 14 | - | 63 | 2 | 51 | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | 7 | - | 7 | - | - | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | - | - | 8 | - | 38 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | 4 | - | 3 | - | 1 | 8 |
| Política y gestión | 25 | - | 15 | - | 8 | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 37 | 2 | 12 | 1 | 1 | 53 |
| Procesos de formación | 87 | 2 | 22 | - | 1 | 112 |
| Sujetos de la educación | 133 | 1 | 22 | - | 1 | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 5 | - | - | - | - | 5 |
| TOTAL | 409 | 10 | 190 | 4 | 108 | 721 |



También es posible observar que únicamente en educación básica se identifican producciones del área temática denominada *Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas* (5 casos).

D. Producción por área temática y objeto de estudio

En este apartado se organizó la producción por área temática y objeto investigado (tabla No. 5). Los objetos de estudio se clasificaron en sujetos, procesos, instituciones e ideas. De acuerdo al número de trabajos se puede establecer que en primer lugar aparecen los sujetos (393 casos), seguidos de los procesos (175 casos), las instituciones (98 casos) y en último lugar el estudio de las ideas (55 casos). Si a estos datos se agrega que sólo se registra un producto en el área temática de *Filosofía, teoría y campo de la educación*, se tienen evidencias para afirmar que falta interés por considerar como objetos de estudio aspectos teóricos.

Resulta lógico que el área temática donde se concentra el estudio de los sujetos sea la denominada *Sujetos de la educación*, en la cual se registra la mayor producción (152 casos). En el área de *Historia e historiografía de la educación* se presentan la mayoría de los casos que tienen como objeto de estudio los procesos (47 casos) y las instituciones (63 casos). El estudio de las ideas se observa mayormente en el área de *Investigación de la investigación educativa* (42 casos).



Tabla No. 5. Producción por área temática y objeto de estudio.

| ÁREA TEMÁTICA | OBJETO INVESTIGADO | | | | Total |
|---|--------------------|------------|---------------|-----------|------------|
| | Sujetos | Procesos | Instituciones | Ideas | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 17 | 11 | 1 | - | 29 |
| Currículo | 27 | 7 | - | 1 | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | - | 2 | 4 | - | 6 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 6 | 1 | - | - | 7 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 11 | 26 | 1 | 3 | 41 |
| Educación y valores | 19 | 5 | 1 | - | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 2 | 1 | 1 | - | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | 1 | 1 |
| Historia e historiografía de la educación | 14 | 47 | 63 | 6 | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | 9 | 3 | 1 | 1 | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | 3 | 1 | - | 42 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | 3 | 4 | - | 1 | 8 |
| Política y gestión | 15 | 29 | 4 | - | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 20 | 21 | 12 | - | 53 |
| Procesos de formación | 92 | 12 | 8 | - | 112 |
| Sujetos de la educación | 152 | 3 | 2 | - | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 3 | 2 | - | - | 5 |
| TOTAL | 393 | 175 | 98 | 55 | 721 |



E. Producción por área temática e institución

Aquí se organizó la producción por área temática e institución (tabla No. 6). Se contemplaron las siguientes instituciones: la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) incluidas las unidades de la ciudad de Chihuahua, de la ciudad de Hidalgo del Parral y de ciudad Juárez; el Centro de Investigación y Docencia (CID), el Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado (CCHEP), la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH), la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) y el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). En la categoría de otras, se incluyeron todas aquellas instituciones con menos de diez productos registrados. La cantidad de producciones de las instituciones de posgrado es un reflejo de su antigüedad. La UPN registra mayor producción (268 casos) y es una de las instituciones que tiene más tiempo ofreciendo un posgrado en educación.

En la tabla No. 6 también es posible observar que el mayor número de producciones, tanto de la UPN como del CCHEP, se ubican en el área temática *Sujetos de la educación*, con 80 y 45 casos, respectivamente. El CID concentra sus producciones en el área de *Procesos de formación* con 32 casos y la UACH y la UACJ presentan un mayor número de trabajos en el área *Historia e historiografía de la educación* con 55 y 14 de sus producciones.



Tabla No. 6. Producción por área temática e institución.

| ÁREA TEMÁTICA | INSTITUCIONES | | | | | | | TOTAL |
|---|---------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | UPN | CID | CCHEP | UACH | UACJ | ITESM | OTRAS | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 9 | 7 | 4 | 6 | 1 | 1 | 1 | 29 |
| Currículo | 12 | 11 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | 4 | - | 1 | - | - | - | 1 | 6 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 3 | - | 1 | 3 | - | - | - | 7 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 13 | 9 | 6 | 5 | 6 | - | 2 | 41 |
| Educación y valores | 11 | 4 | 1 | 1 | 2 | - | 6 | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 1 | 1 | - | - | - | 1 | 1 | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 |
| Historia e historiografía de la educación | 20 | 6 | 8 | 55 | 14 | - | 27 | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | 2 | 3 | 3 | 2 | - | - | 4 | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | 14 | 7 | 4 | - | 13 | 2 | 6 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | 1 | 3 | 2 | 1 | - | - | 1 | 8 |
| Política y gestión | 11 | 5 | 12 | 3 | 4 | 4 | 9 | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 26 | 7 | 9 | 5 | 2 | - | 4 | 53 |
| Procesos de formación | 61 | 32 | 5 | 3 | 2 | 1 | 8 | 112 |
| Sujetos de la educación | 80 | 19 | 45 | 4 | 4 | - | 5 | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | - | - | 3 | - | - | - | 2 | 5 |
| TOTAL | 268 | 114 | 107 | 92 | 49 | 10 | 81 | 721 |

F. Producción por área temática y tipo de producto

En este apartado se organizó la producción por área temática y tipo de producto (tabla No. 7). Los productos se clasificaron en: libros, capítulos de libro, artículos, ponencias, informes de investigación y cuadernos de trabajo. Existe un claro predominio de las tesis sobre los demás productos, constituyen un 54 % de la producción total. Por otro lado, los libros ocupan un 7.2 % del total. De los 52 libros que se



tiene registrados, un total de 47 se ubican en el área temática de *Historia e historiografía de la educación*. Se puede notar que las tesis elevan de forma significativa la producción en el campo. De 721 producciones, 389 son tesis de maestría, que se ubican en las áreas temáticas *Sujetos de la educación* (137 casos) y *Procesos de formación* (81 casos). Estas tesis no se sometieron a una discusión pública, esto refleja una escasa difusión de la investigación educativa. El predominio de las tesis es un indicador de la falta de oficio en el campo de la investigación educativa, ya que la mayoría de los estudiantes de posgrados no se asumen como agentes activos del campo.

Tabla No. 7. Producción por área temática y tipo de producto.

| ÁREA TEMÁTICA | TIPO DE PRODUCTOS | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------|-------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------------|------------|
| | Libro | Capítulo de libro | Artículo | Ponencia | Tesis | Informe | Cuaderno trabajo | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | - | - | - | 6 | 20 | 3 | - | 29 |
| Currículo | - | - | - | 6 | 26 | 3 | - | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | - | - | 1 | - | 5 | - | - | 6 |
| Educación superior, ciencia y | - | - | - | 2 | 4 | 1 | - | 7 |
| Educación y conocimientos | - | - | 4 | 2 | 28 | 5 | 2 | 41 |
| Educación y valores | 1 | 4 | 1 | 4 | 15 | - | - | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | - | - | - | 2 | 1 | 1 | - | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| Historia e historiografía de la | 47 | 5 | 35 | 22 | 10 | 10 | 1 | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | - | - | 2 | 5 | 4 | 3 | - | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | - | 6 | 14 | 13 | 5 | 7 | 1 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | - | - | 1 | 4 | 1 | 2 | - | 8 |
| Política y gestión | 2 | 1 | 7 | 18 | 10 | 10 | - | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 2 | - | 2 | 6 | 38 | 5 | - | 53 |
| Procesos de formación | - | - | 3 | 24 | 81 | 4 | - | 112 |
| Sujetos de la educación | - | - | 3 | 8 | 137 | 9 | - | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | - | - | - | 1 | 3 | 1 | - | 5 |
| TOTAL | 52 | 16 | 73 | 123 | 389 | 64 | 4 | 721 |



G. Producción por área temática y forma de producción

Por último se organiza la producción por área temática y forma de producción (tabla No. 8). Las formas de producción que se identifican son individuales o grupales. Es claro que predomina la producción individual (595 casos) sobre la grupal (126 casos). Esta información refleja que el trabajo en equipo y en redes de investigación aún no es predominante entre los agentes de la investigación educativa de la entidad.

Tabla No. 8. Producción por área temática y forma de producción.

| ÁREA TEMÁTICA | INDIVIDUAL | GRUPAL | TOTAL |
|---|------------|------------|------------|
| Aprendizaje y desarrollo humano | 23 | 6 | 29 |
| Currículo | 29 | 6 | 35 |
| Educación ambiental para la sustentabilidad | 6 | - | 6 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 5 | 2 | 7 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 37 | 4 | 41 |
| Educación y valores | 22 | 3 | 25 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 3 | 1 | 4 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | 1 | - | 1 |
| Historia e historiografía de la educación | 98 | 32 | 130 |
| Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión | 6 | 8 | 14 |
| Investigación de la investigación educativa | 31 | 15 | 46 |
| Multiculturalismo y educación | 3 | 5 | 8 |
| Política y gestión | 31 | 17 | 48 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 49 | 4 | 53 |
| Procesos de formación | 99 | 13 | 112 |
| Sujetos de la educación | 149 | 8 | 157 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 3 | 2 | 5 |
| TOTAL | 595 | 126 | 721 |



En dos áreas temáticas únicamente se presentaron producciones individuales: *Educación ambiental para la sustentabilidad* (6 casos) y *Filosofía, teoría y campo de la educación* (1 caso). En cambio en otras áreas temáticas la producción en equipo fue mayor que la individual (*Educación, desigualdad social y alternativas de inclusión, y Multiculturalismo y educación*).

Son cinco las áreas temáticas en las que sobresale un mayor porcentaje de producciones individuales (tabla No. 9).

Tabla No. 9. Áreas temáticas donde sobresale una forma de producción individual.

| ÁREA TEMÁTICA | INDIVIDUAL | GRUPAL | TOTAL |
|--|---------------|--------------|-------------|
| Sujetos de la educación | 149 94.90% | 8 5.01% | 157 100% |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 49 92.45% | 4 7.54% | 53 100% |
| Educación y conocimientos disciplinares | 37 90.25% | 4 9.75% | 41 100% |
| Procesos de formación | 99 88.39% | 13 11.60% | 112 100% |
| Educación y valores | 22 88% | 3 12% | 25 100% |

En Chihuahua la principal producción en investigación son tesis que se generan en la UPN, el CID y el CCHEP. Estas tesis se ubican de manera central en el área *Sujetos de la educación* y se realizan en educación básica, hacen uso principalmente de metodologías de corte cualitativo, tienen como objeto de estudio los sujetos y casi en la totalidad de los casos se realizan de forma individual.

AGENTES DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

El estudio de los agentes que producen investigación educativa en el estado permite acercarse a las condiciones en que se encuentra el campo de conocimiento. En este acercamiento se evidencian los agentes activos en el campo y las instituciones en donde se encuentran produciendo. A partir de la producción de los agentes, su antigüedad en el campo y de las áreas de conocimiento donde incursionan, se identifican los niveles de consolidación en el quehacer investigativo. Otros aspectos estudiados en la categoría de agentes son las formas en que producen y los medios que utilizan para difundir su producción.

El criterio para delimitar la categoría de agente de la investigación educativa fue incluyente, se tomó como única condición tener algún producto de investigación educativa en la entidad. Para acceder a estos datos se pusieron al alcance de los investigadores diversos medios para que reportaran su producción, mismos que se hicieron explícitos a través de una convocatoria pública a participar en el presente diagnóstico. Con la finalidad de ampliar el análisis de las categorías que a continuación se presentan, se incluye como visión transversal la perspectiva de género en cada una de ellas, con el propósito de analizar la participación de hombres y mujeres en la composición del campo de la investigación educativa.



A. Los agentes a partir de su producción

Reconociendo que la consolidación de un agente en el campo de la investigación depende de una multiplicidad de factores, entre los que destacan el capital simbólico, el capital institucional y el capital social entre otros, se realiza una caracterización de los mismos a partir de su producción, por ser los datos directos arrojados por las fuentes de consulta. La producción generada permite ubicar a los agentes en cuatro categorías: potenciales, en desarrollo, en consolidación y consolidados.

Los agentes potenciales de la investigación se definen como aquellos que registraron uno o dos productos (que en su mayoría son una tesis de maestría y una ponencia). Estos agentes se consideran potenciales pues aunque han vivido una experiencia de investigación aún no han incurrido en el campo.

Los agentes en desarrollo son aquellos que ya han incurrido de manera incipiente en el campo de la investigación, así que registran entre tres y seis productos, que en una generalidad se traducen en tesis de posgrado, ponencias y algunos artículos de revista.

Como agentes en consolidación se denomina a aquellos que registran entre siete y nueve productos de investigación. Se les considera en consolidación por su permanencia y debate en el campo, pues algunos de ellos tienen pocos años de incursionar en el ámbito de la investigación educativa y cuentan con una diversidad de productos a través de los cuales establecen el debate con sus pares.

Finalmente, se clasifica como agentes consolidados a aquellos que registran diez o más productos de investigación. Generalmente son investigadores que tienen mayor antigüedad en el campo y han difundido su producción por una gran diversidad de medios. Algunos de ellos cuentan con reconocimiento social e institucional por su quehacer, pues pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores y al Consejo Mexicano de Investigación Educativa.



La información arrojada registra un total de 646 agentes de la investigación educativa en el estado de Chihuahua, mismos que de acuerdo a la clasificación anterior se distribuyen como se muestra en la tabla No. 10.

Tabla No. 10. Los agentes a partir de su producción.

| AGENTES DE LA INVESTIGACIÓN | PRODUCTOS REPORTADOS | TOTAL |
|-----------------------------|----------------------|------------|
| Potenciales | 01-feb | 608 |
| En desarrollo | 3 – 6 | 24 |
| En consolidación | 7 – 9 | 9 |
| Consolidados | 10 ó más | 5 |
| TOTAL | | 646 |

La tabla anterior muestra que el 94% de los agentes registrados a través de las diversas fuentes de información son un potencial que pudiera aprovecharse para el impulso de la investigación educativa en el estado, pues aunque han incursionado en alguna experiencia de investigación no se dedican a este quehacer como actividad fundamental. Ante la magnitud de esta población, se podría afirmar que en la entidad solamente el 6% realiza investigación dentro de sus funciones académicas. Por tanto, en las siguientes categorías se trabajará sólo con los 38 agentes que realizan labores de investigación propiamente dichas.

Al analizar a los agentes del campo de la investigación educativa en Chihuahua de acuerdo al género, se encontró que la gran mayoría de los agentes que están produciendo investigación son mujeres, pues de un total de 646, las mujeres representan un 64% y los varones un 36%. La distribución según el nivel de producción se muestra en la tabla No. 11. La representatividad mayoritaria de mujeres en el campo obedece a lo feminizado que está la actividad social, y el campo de investigación toma también este formato.



Tabla No. 11. Agentes de la investigación por categoría y género.

| INVESTIGADORES | MUJERES | HOMBRES | TOTAL |
|------------------|------------|------------|------------|
| Potenciales | 391 | 216 | 608 |
| En desarrollo | 13 | 11 | 24 |
| En consolidación | 5 | 4 | 9 |
| Consolidados | 2 | 3 | 5 |
| TOTAL | 413 | 233 | 646 |

En la generalidad de los agentes de la investigación educativa se aprecia el dominio femenino en la producción en el campo. Sin embargo, un análisis fino de la presencia femenina en las categorías más consolidadas de la investigación, evidencia cómo al final de éstas el predominio es masculino. En los agentes potenciales, en desarrollo y en consolidación, la distribución de la población es similar a la generalidad del campo, pero en la categoría consolidados se encuentra que un 40% son mujeres y un 60% de hombres, lo cual evidencia que los agentes que tienen mayor producción y permanencia en el campo de la investigación, así como un acceso mayor y diverso a los medios para difundir el conocimiento, son hombres.

B. Dispersión en la producción

En este apartado se analiza la incursión de los agentes en las diversas áreas de conocimiento. Como se señaló anteriormente, sólo se trabajará con los 38 agentes que tienen más de tres productos, puesto que aquellos que presentan uno o dos productos pudieran caracterizarse de manera superficial como agentes con continuidad en un área temática definida, lo cual es un dato engañoso en su apariencia, dado que la supuesta continuidad se debe a la precariedad de la producción, más que al desarrollo investigativo. Para ver la



dispersión de la producción de los agentes, consúltese la tabla No. 12.

Tabla No. 12. Dispersión en la producción.

| No. DE ÁREAS DE INCURSIÓN | No. DE AGENTES |
|---------------------------|----------------|
| 1 | 6 |
| 2 | 11 |
| 3 | 13 |
| 4 | 3 |
| 5 ó Más | 5 |
| TOTAL | 38 |

El análisis sobre la dispersión de los agentes de la investigación educativa a partir del número de diferentes áreas de conocimiento en que incursiona, muestra que son muy escasos quienes mantienen consistencia en su campo de estudio; es decir que producen en un área. Igualmente atípicos en la distribución son los agentes que producen en cuatro o más áreas de conocimiento, ya que la mayoría de la población se encuentra produciendo en dos o tres áreas diferentes. Este resultado brinda elementos para un análisis grueso sobre la poca consistencia del debate al interior del campo, puesto que la dispersión en la producción es un indicio de la falta de consolidación de los agentes en un área determinada. Al transitar por diversos campos temáticos impide la construcción de objetos de estudio significativos o su desarrollo a profundidad. El análisis de los datos anteriores a partir del género resulta poco significativo pues la distribución de la población es muy semejante a la generalidad del campo.



C. Los agentes y la difusión

Los productos de investigación que presentan los agentes permiten conocer su actividad al interior del campo. El tipo de producción da cuenta si están participando activamente en el debate nacional o si la difusión de su producción se restringe al ámbito institucional.

El análisis estadístico del tipo de productos que reportan los agentes no coincide con el número de éstos, puesto que todos ellos registran más de tres productos, que en su mayoría son distintos medios de difundir su producción (tabla No. 13).

Tabla No. 13. Los agentes y la difusión.

| TIPO DE PRODUCTO | INVESTIGADORES QUE LO PRESENTAN |
|---------------------------|---------------------------------|
| Ponencias | 38 |
| Capítulos de libro | 6 |
| Cuadernos de trabajo | 1 |
| Artículos | 14 |
| Informes de investigación | 27 |
| Libros | 10 |

La distribución anterior muestra que todos los agentes debaten en el campo a través de ponencias en diversos espacios según su campo de producción, por lo que esta es la forma de difusión más utilizada.

Otro producto que reportan la mayoría de los investigadores son los informes de investigación dentro de los cuales se agrupan las investigaciones institucionales y las tesis, dado que, finalmente tienen que concretarse en un informe.

Un medio importante para difundir la producción investigativa es la publicación de libros, pero sólo una cuarta parte de los agentes la utiliza. Habría que indagar las con-



diciones personales del investigador y las internas del campo de investigación que no facilitan el acceso de los agentes a la publicación de libros. Dentro del rubro de las publicaciones, son aún más escasos los autores de libros colectivos, pues escasamente se reportan capítulos de libro.

Aunque la publicación de artículos pareciera una forma común de difundir la producción, los resultados del presente diagnóstico muestran que una tercera parte de los agentes de la investigación reporta este tipo de productos, así es que no es muy común la difusión en revistas de la investigación generada. De manera incidental se registra el cuaderno de trabajo como forma de difusión, lo cual no implica que los agentes no realicen este tipo de productos, pero no lo reportan como producto de investigación.

Al realizar el análisis de las formas de difusión por género se encontró la distribución que se muestra en la tabla No. 14.

Tabla No. 14. Los agentes de la investigación por género y la forma de difusión de sus productos.

| TIPO DE PRODUCTO | MUJERES | HOMBRES | TOTAL |
|---------------------------|---------|---------|-------|
| Ponencias | 20 | 18 | 38 |
| Capítulos de libro | 3 | 3 | 6 |
| Cuadernos de trabajo | 1 | 0 | 1 |
| Artículos | 8 | 6 | 14 |
| Informes de investigación | 14 | 13 | 27 |
| Libros | 4 | 6 | 10 |

El análisis de las formas de difusión por género muestra que existe una homogeneidad en cada una de ellas con la generalidad del campo. La única diferencia encontrada, aunque es mínima, es la desventaja de las mujeres con respecto a los varones en la publicación de libros. Al igual que en la generalidad del campo, para entender este suceso habría que hacer un análisis exhaustivo de las condiciones del campo de la investigación educativa.



D. Los agentes y la forma de producción

Tratando de identificar a los investigadores que producen en solitario, así como a los grupos de investigadores y tribus institucionales que están presentes en el campo, se realizó un análisis de la forma en que producen los agentes, los resultados se muestran en la tabla No. 15.

Tabla No. 15. Los agentes y la forma de producción.

| FORMAS DE PRODUCCIÓN | AGENTES |
|----------------------|-----------|
| Individual | 8 |
| Grupal | 3 |
| Individual / grupal | 27 |
| TOTAL | 38 |

El análisis estadístico de la tabla muestra que la gran mayoría de los investigadores produce tanto de forma individual como en grupos. Al tratar de identificar los grupos de investigación, se encuentra que la mayoría se agrupa con colegas de su institución para producir colectivamente. Son muy escasos los investigadores que producen en solitario. Igualmente reducido es el grupo de agentes que reporta productos grupales, principalmente ponencias que presentan en conjunto con sus estudiantes de posgrado.

Entre quienes producen en solitario se encuentran agentes en desarrollo, en consolidación y consolidados, así que esta forma de producir no es exclusiva de ninguna categoría. En cambio, en la forma de producción grupal, se encuentra que en su mayoría son agentes en desarrollo que producen en conjunto con colegas de su institución.



Tabla No. 16. Los agentes de la investigación por género y las formas de producción.

| FORMAS DE PRODUCCIÓN | MUJERES | HOMBRES | TOTAL |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|
| Individual | 4 | 4 | 8 |
| Grupal | 2 | 1 | 3 |
| Individual / Grupal | 14 | 13 | 27 |
| TOTAL | 20 | 18 | 38 |

Como se puede observar en la tabla No. 16 hay homogeneidad en las formas de producción sin importar el género. Es decir tanto los investigadores como investigadoras utilizan las mismas estrategias de producción. Tanto en los que se agrupan como en los que trabajan en solitario o que combinan ambas modalidades.

E. Los agentes y la antigüedad en el campo

Para determinar la permanencia de los agentes en el campo de la investigación educativa, se partió desde el periodo en que registra su producto más antiguo hasta el 2011. Para mostrar con mayor claridad la distribución de los agentes según el tiempo de permanencia en el campo, véase la tabla No. 17.

Tabla No. 17. Los agentes y la antigüedad en el campo.

| CATEGORÍA DE LOS AGENTES | PROMEDIO PERMANENCIA EN AÑOS |
|--------------------------|------------------------------|
| En desarrollo | 8.96 |
| En consolidación | 12.22 |
| Consolidados | 16.6 |
| Promedio General | 12.59 |



El promedio general de la permanencia de los agentes en el campo es de 12 años y medio. Al hacer un análisis más fino, se puede apreciar que la antigüedad se encuentra en relación directa entre la categoría en que aparece. Los agentes en desarrollo su promedio de antigüedad en el campo es de casi nueve años, los agentes en consolidación se acercan a los doce años produciendo en el campo y los agentes consolidados han participado por más de dieciséis años.

Tratando de establecer una relación entre la categoría de los agentes y su permanencia en el campo se realizó un desglose más fino de los datos a partir de una serie de intervalos que permitieran establecer la periodización de actividad científica de los agentes en un rango de 27 años, calculando los intervalos en lustros. La distribución de los agentes se evidencia en la tabla No. 18.

Tabla No. 18. Categoría del agente y su antigüedad en el campo.

| AGENTE \ ANTIGÜEDAD | 1 A 5 | 6 A 10 | 11 A 15 | 16 O MÁS | TOTAL |
|---------------------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| En desarrollo | 6 | 11 | 3 | 4 | 24 |
| En consolidación | 0 | 3 | 3 | 3 | 9 |
| Consolidado | 0 | 0 | 2 | 3 | 5 |
| TOTAL | 6 | 14 | 8 | 11 | 38 |

Los datos anteriores muestran que existe una relación directamente proporcional entre las categorías de agentes y el promedio de su antigüedad en el campo. A mayor nivel de consolidación del agente, mayor número de años de permanencia en el campo. Sin embargo, un análisis estadístico en términos absolutos permite ver que la relación lineal que se establece a partir de las medias anteriores no es como aparenta, ya que algunos agentes, cuya incursión en el campo es reciente, tienen una cantidad de productos que los ubica como agentes en consolidación y consolidados. Y vi-



ceversa, existen agentes que tienen una antigüedad considerable y su producción no es muy amplia.

Para el estudio de la permanencia de los agentes en el campo según su género, se tomaron como referencia los intervalos anteriores. La distribución de la población se muestra en la tabla No. 19.

Tabla No. 19. Antigüedad de los agentes y su género.

| AÑOS PRODUCIENDO EN EL CAMPO | HOMBRES | MUJERES | TOTAL |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| De 1 a 5 | 3 | 3 | 6 |
| De 6 a 10 | 6 | 7 | 13 |
| De 11 a 15 | 3 | 5 | 8 |
| De 16 o más | 5 | 6 | 11 |
| TOTALES | 17 | 21 | 38 |

La distribución por género evidencia que al inicio del periodo analizado, las cifras entre hombres y mujeres que incursionan en el campo son similares. Al permanecer entre 6 y 10 años en el campo, la cifra entre hombres y mujeres se inclina hacia las mujeres, que representan un 57% y los varones se quedan en un 43%.

Los datos también muestran que en el periodo de 16 años o más, las mujeres tienen una mayor permanencia, representan un 63%. Sin embargo, cuando se analiza este aspecto entre quienes tienen mayor permanencia en el campo, el porcentaje de las mujeres disminuye a un 55%, por lo que el género masculino tiende a recuperar representatividad con un 45%. Aún así la mujer sigue posicionada en la permanencia del campo.

Estas cifras pudiesen ser vistas como que existe equidad en el campo de investigación pues se participa de manera cuantitativamente igualitaria, entre los hombres y las muje-



res: sólo que no hay que descuidar el hecho de que el 36% del total de los agentes son hombres y el 64% mujeres. Esta representatividad se debía seguir conservando proporcionalmente: la teoría explica las condiciones culturales de género que hacen que las mujeres aparezcan cada vez más esporádicamente en la punta de la pirámide.

F. Los agentes y las instituciones

Las instituciones inciden de forma directa en la práctica de los agentes de la investigación educativa, a partir de las condiciones que generan para el desarrollo de su quehacer. «De allí que entre más orientada está la institución hacia la IE, más reconocimiento tendrá en el campo; y entre más agentes del campo agrupe, mayor será el espacio de socialización que proporcione a sus agentes. Es decir, favorecerá el crecimiento de un capital social en ellos y determinará el desarrollo de un estilo de pensar y sentir la IE, que caracterizará el trabajo profesional de los agentes» (Colina & Osorio, 2003: 107).

La pertenencia a determinado número de instituciones permite identificar la trayectoria de los agentes, así como tener un acercamiento a las posiciones adquiridas por los agentes al interior del campo, dado que puede ser considerado un indicador de su exclusividad en la actividad de investigación o el desempeño de otras funciones como la docencia y la difusión. Para el análisis de este aspecto, se distribuyeron los agentes según su categoría y la cantidad de instituciones en las que producen o han producido investigación (tabla No. 20).

La tabla No. 20 muestra que la dispersión de los agentes de la investigación educativa en las diferentes instituciones de educación superior en Chihuahua no es muy amplia, pues el 74% de los agentes participan en una o dos instituciones, el 18% reparte su producción entre 3 y 4 instituciones y apenas el 8% tiene sus actividades completamente dis-



Tabla No. 20. Los agentes y las instituciones.

| AGENTES | CANTIDAD INSTITUCIONES EN LAS QUE PRODUCE | | | |
|------------------|---|----------|----------|-----------|
| | 1 a 2 | 3 a 4 | 5 a 6 | TOTAL |
| En desarrollo | 22 | 2 | 0 | 24 |
| En consolidación | 4 | 4 | 1 | 9 |
| Consolidados | 2 | 1 | 2 | 5 |
| TOTALES | 28 | 7 | 3 | 38 |

persas en 5 o 6 instituciones. También se observa que los agentes en desarrollo en su generalidad, producen investigación en una sola institución, mientras que los consolidados y en consolidación transitan por diversas instituciones.

Tratando de proporcionar un panorama general de los agentes y las instituciones donde están insertos, se organizan los datos obtenidos a través de las cuatro fuentes de información ya mencionadas al inicio de este documento. La población estudiada son los 38 agentes que están participando activamente en el campo de la investigación educativa, distribuida según su nivel de producción en las instituciones donde se encontraban ubicados hasta el 2011 (tabla No. 21).

Tabla No. 21. Agentes de la investigación educativa e instituciones de adscripción.

| INSTITUCIÓN | AGENTES | | | TOTAL |
|-----------------|---------------|------------------|--------------|-----------|
| | EN DESARROLLO | EN CONSOLIDACIÓN | CONSOLIDADOS | |
| CCHEP | 5 | 0 | 1 | 6 |
| CID | 5 | 3 | 1 | 9 |
| IByCENECH | 1 | 0 | 0 | 1 |
| ITESM | 1 | 1 | 0 | 2 |
| UACH | 4 | 3 | 2 | 9 |
| UACJ | 1 | 0 | 1 | 2 |
| UPN | 3 | 2 | 0 | 5 |
| SECYD | 2 | 0 | 0 | 2 |
| NORMAL SAUCILLO | 1 | 0 | 0 | 1 |
| INDEPENDIENTE | 1 | 0 | 0 | 1 |
| TOTAL | 24 | 9 | 5 | 38 |



La tabla No. 21 muestra que la UACH y el CID son las instituciones que cuentan con un mayor número de investigadores educativos que debaten en el campo, según la producción reportada para este diagnóstico. Con un número importante de investigadores se encuentran la UPN y el CCHEP. En el caso específico de la UPN se observa que algunos agentes adscritos en otras instituciones también forman parte de ella, la razón de no considerarlos dentro de su plantilla es que dichos agentes no han registrado sus productos como generación institucional o no la reconocen como su institución de procedencia.

El resto de las instituciones enlistadas cuenta con un número muy precario de agentes de la investigación, oscilan entre uno y dos, así que la diferencia con las cuatro instituciones que agrupan al grueso de ellos es bastante considerable.

Con la finalidad de conocer a detalle el cuerpo de agentes que pertenecen a las distintas instituciones, se realiza un análisis del número de agentes que pertenece a cada institución según su género. La distribución de la población se muestra en la tabla No. 22.

Tabla No. 22. Agentes de la investigación por género y la institución de adscripción.

| INSTITUCIONES | MUJERES | HOMBRES | TOTAL |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| CCHEP | 3 | 3 | 6 |
| CID | 5 | 4 | 9 |
| IByCENECH | 1 | 0 | 1 |
| ITESM | 0 | 2 | 2 |
| UACH | 4 | 5 | 9 |
| UACJ | 1 | 1 | 2 |
| UPN | 5 | 0 | 5 |
| SECYD | 0 | 2 | 2 |
| NORMAL SAUCILLO | 0 | 1 | 1 |
| INDEPENDIENTE | 1 | 0 | 1 |
| TOTAL | 20 | 18 | 38 |



La distribución de los agentes de la investigación educativa según su género se presenta de manera homogénea en las diferentes instituciones, aproximadamente está distribuida en un 50% de cada sexo. La única distribución atípica se presenta en la UPN, que cuenta con agentes sólo del sexo femenino. Esto permite inferir que el género no es un aspecto significativo para clasificar el quehacer de los agentes dentro de las instituciones.

Un aspecto importante que se puede rescatar dentro del análisis del capital institucional de los agentes estudiados, es la pertenencia a organismos que otorgan un reconocimiento social en las tareas de investigación, tales como el SNI y el COMIE. No obstante, este rubro no se desglosa a profundidad en este apartado por la escasez de agentes que pertenecen a estas instancias académicas, pues sólo dos de los 38 agentes pertenecen a ambos organismos, y otros dos son miembros sólo del COMIE, de tal manera que el reconocimiento social de los agentes que realizan investigación educativa en el estado de Chihuahua es muy precario en el contexto nacional.

INSTITUCIONES DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

No podía faltar en el diagnóstico de la investigación educativa la categoría de instituciones que realizan esta actividad. Es importante centrar la mirada en ellas, porque:

“La naturaleza, líneas y políticas de las instituciones y unidades de investigación no sólo enmarcan y orientan la práctica de investigación de sus agentes, sino que también proporcionan una identidad y un espacio de socialización a los que las conforman. De allí que entre más orientada está la institución hacia la IE, más reconocimiento tendrá en el campo; y entre más agentes del campo agrupe, mayor será el espacio de socialización que proporcione a sus agentes. Es decir favorecerá el crecimiento de un capital de ellos y determinará el desarrollo de un estilo de pensar y sentir la IE, que caracterizará el trabajo profesional de sus agentes”(Colina and Osorio, 2003: 107)

La actividad de los agentes de la investigación educativa se reconoce en un contexto institucional. Los centros favorecen o inhiben el reconocimiento intelectual de sus agentes y al vivir las reglas de control en torno a la productividad intelectual, los tratan como a intelectuales o como a empleados. Las instituciones donde se vive un trabajo «bajo control» con características más burocráticas que no estimulan y apoyan el trabajo intelectual, favorecen un *habitus* sobre la tarea de la investigación que se aleja a lo requerido



en la formación y actividad de los agentes de la investigación educativa productivos (Colina and Osorio, 2003).

Las instituciones en las que se ve, practica y piensa la labor investigativa como quehacer indispensable de la educación superior entre los agentes, se identifican como centros de alta productividad. Las otras, son las instituciones donde la investigación no es una actividad central, por lo que el *habitus* que los agentes perciben es más hacia la sobrevivencia como investigador y no se ocupan de realizar producciones de excelencia.

Es pues importante dimensionar la actividad de la investigación educativa en el estado de Chihuahua, a través de las instituciones que participan en la Educación Superior.

A. Instituciones y tiempo

La producción de investigación educativa muestra una escala ascendente, con mayor pendiente en los últimos 5 años. De un total de 721 trabajos tabulados, se encontró que en todo el historial registrado de investigaciones, hasta el año de 1999 o antes, fueron 95 trabajos (tabla No. 23).

En el trienio del 2000 al 2002 fueron tan solo 37 trabajos, mientras que en los siguientes tres años: 2003-2005 aumentó a 101 investigaciones consignadas. Por su parte para los 3 años correspondientes a 2006-2008 hubo un aumento a 123 trabajos. Por último, en 2009-2011, la cifra de investigaciones registradas, fue de 365.

La UPN registra el mayor número de productos (268) y el ITESM apenas alcanza 10 trabajos identificados. La disparidad en la producción por instituciones refleja la antigüedad de los posgrados. Todas las instituciones registran una producción ascendente con un aumento significativo en el último periodo: la UPN pasó de 39 productos a 163, el CID de 8 a 69, el CCHEP de 27 a 60, UACH de 21 a 31, la UACJ de 6 a 11. Esto es un indicador de la importancia que



recientemente ha cobrado la producción de investigación educativa en las instituciones de la entidad.

Sin lugar a dudas, el aumento de trabajos de investigación educativa en los últimos 6 años, tuvo como una de las causas más importantes, el que se haya abierto un espacio de encuentro prácticamente permanente de y para los investigadores educativos de Chihuahua. Primero elaborando los estados del conocimiento de la entidad, hasta el 2008 y, a partir de ese año, organizándose en la REDIECH. También está relacionado directamente con la apertura de algunos doctorados, públicos y privados, en la entidad. Contar con apoyos de Fondos Mixtos de CONACyT para realizar el Diagnóstico de la investigación en la entidad, fue significativo, pero realmente fue el compromiso personal, más que institucional, de realizar investigación educativa.

Tabla No. 23. Instituciones y tiempo.

| INSTITUCIONES | TIEMPO | | | | | TOTAL |
|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | Antes de 2000 | 2000 - 2002 | 2003 - 2005 | 2006 - 2008 | 2009 - 2011 | |
| UPN | 16 | 11 | 39 | 39 | 163 | 268 |
| CID | 14 | 7 | 16 | 8 | 69 | 114 |
| CCHEP | 3 | 1 | 16 | 27 | 60 | 107 |
| UACH | 22 | 7 | 11 | 21 | 31 | 92 |
| UACJ | 25 | 3 | 4 | 6 | 11 | 49 |
| ITESM | 1 | 0 | 2 | 4 | 3 | 10 |
| OTRAS | 14 | 8 | 13 | 18 | 28 | 81 |
| TOTAL | 95 | 37 | 101 | 123 | 365 | 721 |

B. Instituciones y método

El método que abrumadoramente se emplea al realizar investigación educativa es el *cualitativo*, ya que son 577 trabajos de 721 analizados, mientras que 93 son de índole cuantitativo y tan solo 51 emplean el método mixto, es decir la combinación de cualitativo y cuantitativo (tabla No. 24).



Los resultados pueden ser efecto de las tendencias de implantación de métodos cualitativos en las instituciones educativas al final de la década 1990-2000, pero sobre todo porque la educación corresponde a las ciencias sociales donde se genera y aplican los métodos cualitativos.

En el conjunto de las instituciones más significativas que producen investigación, con relación al método, la UACH se sale de los parámetros que priorizan los métodos cualitativos, puesto que de 92 trabajos, 19 son de índole cualitativa. En las demás instituciones la proporción es de 5 a 1.

Tabla No. 24. Instituciones y método.

| INSTITUCIONES | MÉTODO | | | TOTAL |
|---------------|-------------|--------------|-----------|------------|
| | Cualitativo | Cuantitativo | Mixto | |
| UPN | 226 | 30 | 12 | 268 |
| CID | 88 | 14 | 12 | 114 |
| CCHEP | 86 | 14 | 7 | 107 |
| UACH | 67 | 19 | 6 | 92 |
| UACJ | 43 | 5 | 1 | 49 |
| ITESM | 8 | 1 | 1 | 10 |
| OTRAS | 59 | 10 | 12 | 81 |
| TOTAL | 577 | 93 | 51 | 721 |

C. Instituciones y nivel educativo

En este apartado se muestra que la investigación educativa tiene como espacio preponderante el nivel de educación básica: preescolar, primaria y secundaria, y en estos tres estratos es el de educación primaria quien acapara el mayor número de trabajos, 409 de un total de 721 (tabla No. 25).

El segundo lugar está ocupado por el nivel educativo de educación superior. Se reportan 190 trabajos. Llama la atención que los investigadores en educación se ocupan



poco de lo que sucede en educación secundaria y en educación media superior.

El análisis por instituciones muestra que la UPN (268), CID (114) Y CCHEP (107) son quienes concentran la inmensa mayoría de las 721 investigaciones reportadas. Probablemente se debe a que esas instituciones forman maestros prioritariamente de educación básica. Sin embargo llama la atención que las escuelas normales de la entidad no aparecen como productoras significativas puesto que son formadoras de profesores de educación básica, la explicación puede ser que no ofrece posgrados, su *hábitus* está centrado en la docencia, las apenas recientes políticas educativas de incorporación de las normales a la investigación educativa y las cargas de trabajo frente a grupo que reciben sus docentes.

Tabla No. 25. Instituciones y nivel educativo.

| INSTITUCIONES | NIVEL EDUCATIVO | | | | | TOTAL |
|---------------|-----------------|----------------|------------|----------|------------|------------|
| | Básica | Media superior | Superior | Otro | No aplica | |
| UPN | 201 | 3 | 37 | 1 | 26 | 268 |
| CID | 81 | 2 | 18 | 1 | 12 | 114 |
| CCHEP | 77 | 2 | 17 | 0 | 11 | 107 |
| UACH | 9 | 1 | 67 | 0 | 15 | 92 |
| UACJ | 15 | 2 | 14 | 0 | 18 | 49 |
| ITESM | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 10 |
| OTRAS | 20 | 0 | 35 | 2 | 24 | 81 |
| TOTAL | 409 | 10 | 190 | 4 | 108 | 721 |

D. Instituciones y objeto investigado

La producción de las instituciones considerando su objeto de investigación, permite realizar comentarios desde otra perspectiva interesante. Sobre qué se investiga.

Los investigadores están enfocados en dilucidar la problemática referente a los Sujetos, ya que de los 721 trabajos recabados, 393 fueron sobre esta temática. Mientras que los



Procesos ocuparon el segundo lugar con 175 investigaciones. Las instituciones educativas también son objeto de investigación con 98 y por último las Ideas constituyen el objeto que menos trabajos se presentan, pero no son pocos los 55 recabados (tabla No. 26).

Se puede observar que en la UPN (201 de 268 productos en total), en el CID (81 de 114 productos en total) y en el CCHEP (77 de 107 productos en total) predomina la investigación que tiene como objeto de estudio el nivel de educación básica. Mientras que en la UACH (67 de 93 productos en total) y UACJ (14 de 49 productos en total) el nivel de educación superior ocupa un lugar importante como objeto de estudio en la producción identificada. Esto se puede explicar a que las primeras instituciones atienden de forma preferente a profesores de educación básica, mientras que el segundo grupo de instituciones atienden a profesores de su misma institución.

Tabla No. 26. Instituciones y objeto investigado.

| INSTITUCIONES | OBJETO INVESTIGADO | | | | TOTAL |
|---------------|--------------------|------------|---------------|-----------|------------|
| | Sujetos | Procesos | Instituciones | Ideas | |
| UPN | 177 | 47 | 29 | 15 | 268 |
| CID | 72 | 29 | 5 | 8 | 114 |
| CCHEP | 76 | 20 | 5 | 6 | 107 |
| UACH | 20 | 26 | 42 | 4 | 92 |
| UACJ | 15 | 21 | 3 | 10 | 49 |
| ITESM | 3 | 5 | 0 | 2 | 10 |
| OTRAS | 30 | 27 | 14 | 10 | 81 |
| TOTAL | 393 | 175 | 98 | 55 | 721 |

E. Instituciones y tipo de producto

Las tesis (389) con carácter investigativo fueron los trabajos de mayor presencia. Las Ponencias (123) ocuparon el segundo lugar como los productos que mayor número de trabajos de investigación consignaron. La participación en los



congresos organizados por el COMIE, resultaron cuantitativamente los más nutridos (tabla No. 27).

Es significativo que se registran 52 Libros, producto de investigación, y de ellos la mayoría pertenecen al área de historia e historiografía, así como los Informes de Investigación consignados que son 64. Los Artículos que se encontraron publicados en el período que nos ocupa, fueron 73, cantidad igualmente significativa. Los productos menos significativos fueron: Capítulos de Libros con 16 y solamente 4 Cuadernos de Trabajo.

Se puede observar que el mayor número de libros los presenta la UACH (28), el mayor número de capítulos de libro los presenta la UACJ (7), el mayor número de artículos los presenta la UPN (15), el mayor número de ponencias las presenta la UACH (33), el mayor número de tesis las presenta la UPN (220), el mayor número de informes los presenta la UACH (10) y el mayor número de cuadernos de trabajo los presenta la UACJ (4). Esto permite inferir que en la UACH y en la UACJ prevalece el oficio de investigador. Se produce para publicar y para debatir públicamente. En cambio en la UPN, en el CID y en el CCHEP predomina el credencialismo, se produce para adquirir títulos.

Tabla No. 27. Instituciones y tipo de producto.

| INSTITUCIONES | TIPO DE PRODUCTO | | | | | | | TOTAL |
|---------------|------------------|-------------------|-----------|------------|------------|-----------|---------------------|------------|
| | Libro | Capítulo de libro | Artículo | Ponencia | Tesis | Informe | Cuaderno de trabajo | |
| UPN | 3 | 1 | 15 | 23 | 220 | 6 | 0 | 268 |
| CID | 0 | 0 | 12 | 27 | 68 | 7 | 0 | 114 |
| CCHEP | 1 | 1 | 10 | 10 | 78 | 7 | 0 | 107 |
| UACH | 28 | 0 | 7 | 33 | 14 | 10 | 0 | 92 |
| UACJ | 1 | 7 | 13 | 14 | 3 | 7 | 4 | 49 |
| ITESM | 0 | 1 | 0 | 6 | 1 | 2 | 0 | 10 |
| OTRAS | 19 | 6 | 16 | 10 | 5 | 25 | 0 | 81 |
| TOTAL | 52 | 16 | 73 | 123 | 389 | 64 | 4 | 721 |



F. Instituciones y forma de producción

El trabajo de investigación educativa aún es realizado de manera individual, (595) de 721 trabajos consignados mientras que el trabajo grupal constituye 126 productos. La tendencia nacional es la producción de manera grupal, organizados los investigadores, primero en cuerpos académico, luego por líneas de generación y aplicación del conocimiento y luego en redes de investigadores. El impulso oficial al trabajo grupal ha hecho que haya evolución hacia las políticas educativas nacionales, aunque contradictoriamente, en la pertenencia al Sistema Nacional de Investigadores se evalúa el trabajo individual (tabla No. 28).

La relación de 5 trabajos realizados de manera individual por uno que se efectúa de forma grupal se acentúa en instituciones como UPN donde el trabajo individual es abrumador (252) mientras que el grupal (16) es mínimo, seguramente muestra la inexistencia de Cuerpos académicos e indefinición de líneas de generación y aplicación del conocimiento. En tanto la UACH (58 individual) y (34 grupal), muestra el posible trabajo colegiado.

Tabla No. 28. Instituciones y forma de producción.

| INSTITUCIONES | FORMA DE TRABAJO | | |
|---------------|------------------|------------|------------|
| | Individual | Grupal | TOTAL |
| UPN | 252 | 16 | 268 |
| CID | 95 | 19 | 114 |
| CCHEP | 94 | 13 | 107 |
| UACH | 58 | 34 | 92 |
| UACJ | 42 | 7 | 49 |
| ITESM | 4 | 6 | 10 |
| OTRAS | 50 | 31 | 81 |
| TOTAL | 595 | 126 | 721 |

CONCLUSIONES

Los resultados de la investigación muestran de forma clara la proliferación reciente de un campo de la investigación educativa en Chihuahua. Mientras que en el trienio 2000 – 2002 se reportan 37 productos, para el trienio 2009 – 2011 se registran 365 productos. El incremento de la producción permite identificar la importancia que ha adquirido la investigación educativa en la entidad. Sin embargo el nivel de articulación del campo es débil y desigual, ya que se aglutina la producción en unas pocas áreas temáticas, en la mayoría de las áreas la producción es incipiente.

El incremento sobresaliente de los métodos cualitativos sobre los métodos cuantitativos es un indicador de que el campo de la investigación educativa en Chihuahua es un fenómeno reciente. Los métodos cuantitativos fueron predominantes durante todo el siglo XX gracias a la influencia de la filosofía positivista. Es apenas durante la última década que los enfoques interpretativos predominan en las ciencias sociales. El campo de la investigación educativa nació bajo la égida del paradigma interpretativo.

El surgimiento del campo de la investigación educativa es un indicador del nivel de racionalización del sistema educativo estatal. El diagnóstico muestra de forma alarmante que la producción se concentra en los niveles de educación básica y educación superior, quedando prácticamente sin investigar el nivel de educación media, educación inicial, educación especial, educación indígena, educación para adultos y educación para el trabajo. Esta distribución de la investigación educativa muestra que las decisiones en



política educativa en la entidad federativa no tienen como punto de referencia a la investigación.

Con relación al objeto de estudio investigado se puede percibir que los Sujetos y los Procesos predominan sobre las Instituciones y las Ideas. Esto es un indicador de que el campo de la investigación educativa tiene una fuerte tendencia al trabajo empírico, dejando de lado la investigación básica y el estudio de la teoría.

Cuando se indaga la producción de la investigación educativa con relación a la institución a la cual se adscriben los agentes, se encuentra que el nivel de producción está relacionado de forma significativa con las instituciones que ofrecen un posgrado en educación. Un pequeño grupo de instituciones concentran la mayor parte de la investigación educativa producida en la entidad. El *hábitus* del campo está determinado por los procesos de formación institucionales, el campo aún es incapaz de imponer su propia lógica de formación. La antigüedad de los posgrados se refleja en la cantidad de su producción. Estos datos son un indicador del bajo nivel de articulación del campo de la investigación educativa, ya que el nivel de autonomía es muy bajo y por carecer de una dinámica propia está muy subordinado a las lógicas y a las necesidades de las instituciones de la entidad.

Cuando se estudian los tipos de producto se puede observar que las tesis predominan de forma abrumadora, de 721 productos en total que se contemplan en este diagnóstico, 390 son tesis de maestría. Estos datos tergiversan el estudio del campo, muestran que la producción tiene un carácter credencialista, que se produce para obtener un título pero no se tiene contemplado la difusión y la discusión de los resultados con los demás agentes del campo. Sólo se registran 52 libros de los cuales 47 pertenecen al área temática de *Historia e historiografía de la educación*. Esto muestra que sólo un pequeño grupo tiene el oficio de investigador, y que los agentes que están publicando su producción se concentran en una sola área temática.



Como el campo de la investigación educativa está dominado por la producción de tesis para posgrados, predomina la forma individual de trabajo. Todavía son escasos los esfuerzos colectivos de producción. El trabajo en grupo todavía no se constituye como una estrategia para obtener mayor legitimidad en el campo. Estos datos son un indicio de que aún es muy débil la confrontación de las distintas posiciones que representan los agentes en el campo. Se sigue produciendo de forma aislada, aunque ya hay visos de confrontaciones por la legitimidad científica.

Para caracterizar a los agentes que debaten en el campo de la investigación educativa en Chihuahua, se tomó como referencia la cantidad de productos que registran, lo cual les da el carácter de investigadores potenciales, en desarrollo, en consolidación y consolidados. De los 646 agentes registrados, el 94% son agentes potenciales, es decir, han tenido alguna experiencia de investigación, pero no se dedican a este quehacer propiamente dicho. Solamente se registran 38 agentes activos en el campo, 24 de los cuales se consideran agentes en desarrollo, 9 en proceso de consolidación y 5 se clasifican como agentes consolidados. Como se puede observar sólo un pequeño grupo de agentes cuentan con el capital científico que los ubica como los principales protagonistas del campo.

Los agentes potenciales transitan incidentalmente por el campo de la investigación educativa. Se trata generalmente de profesores de educación básica que desarrollan un estudio con fines de titulación y que pudieran ser incorporados a grupos académicos que coadyuvaran a su formación como investigadores. Sin embargo, este proceso es incipiente, porque la conformación de grupos que realizan investigación en Chihuahua se encuentra en ciernes.

Un indicador de la escasa consolidación del campo de la investigación educativa es la cantidad de productos generados por los agentes, así como la dispersión en los objetos de estudio y áreas temáticas en las que incursionan. Son muy pocos investigadores los que logran consistencia en este rubro.



Al realizar un análisis de género de los agentes de la investigación educativa se aprecia un dominio femenino en la producción del campo. Sin embargo, se evidencia el predominio del género masculino en el nivel de consolidación, en la antigüedad, así como en el acceso a la publicación de libros como forma de difundir su producción. Esta caracterización muestra que la cuestión de género es un factor importante de valorar en la conformación del campo de la investigación educativa que culturalmente influye en la consolidación como agentes de la investigación.

La antigüedad de los agentes en el campo alcanza un promedio de 12 años. Sin embargo, no existe una relación directa entre el nivel de consolidación de los agentes y su antigüedad en el campo, dado que existen agentes de reciente incorporación al campo con una amplia producción, y viceversa, existen agentes con una antigüedad considerable y con poca producción.

Con respecto a las formas de difusión, las ponencias en congresos es el medio más utilizado por los agentes del campo para dar a conocer su producción. Los artículos en revistas especializadas y arbitradas ocupan un lugar marginal. No existe en nuestra entidad ninguna revista arbitrada y son pocas las revistas indexadas sobre educación. Los esfuerzos se circunscriben a revistas institucionales de circulación interna, con tintes endogámicos en la producción de artículos y en los procesos de dictaminación. Tampoco existe un programa editorial estatal que promueva la publicación de investigaciones terminadas.

Las formas en que se produce la investigación en Chihuahua no tienen una delimitación clara, ya que la mayoría de los 38 agentes activos en el campo producen tanto de forma individual como grupal. Son muy escasos los agentes que producen en solitario o sólo en grupos. Generalmente se trata de agentes en desarrollo, pues los agentes en consolidación y consolidados, son catedráticos de educación superior que producen de manera grupal en conjunto con sus estudiantes o con los colegas de su institución.



Un indicador importante para delinear las condiciones en que se produce la investigación es el número de instituciones en las que participan los agentes estudiados. En este sentido, el diagnóstico muestra que la mayoría de los agentes activos en el campo trabajan en más de una institución al mismo tiempo. De esto se puede desprender que en la institución de adscripción los agentes no encuentren los apoyos suficientes para realizar su labor de investigadores, o en su defecto, sean agentes que cuentan con capital incorporado y con capital institucional suficiente para ejercer el oficio de investigador y sus servicios sean demandados por las distintas instituciones.

De la escasa participación de los agentes de la entidad en el debate nacional a través de la pertenencia a organismos de investigación con reconocimiento social como el COMIE y el SIN, se deduce el nivel incipiente de gestación del campo de la investigación educativa en Chihuahua. De ahí que la incursión de los agentes en el contexto nacional es reciente, pues se ha dado en la última década. Sin embargo las condiciones de la investigación en Chihuahua a partir de sus agentes indican que su presencia en el contexto nacional es un proceso que avanza con pasos firmes. Esto debido a los esfuerzos por impulsar la producción investigativa tanto de las instituciones educativas como de las redes y organismos que han surgido para desarrollar esta tarea.

Las instituciones donde se produce investigación educativa responden básicamente a la combinación de factores como: posgrados que oferta, matrícula, titulados, planta académica que los atiende y antigüedad de funcionamiento.

La UPN aparece como la institución donde se produce mayor cantidad de investigación educativa. Su antigüedad data de 1979 y su posgrado inició en 1991. Se tomaron en cuenta 220 tesis como productos, del total de su producción que es de 268. La planta académica de la UPN del Estado de Chihuahua está integrada por 166 personas en 2012,² si

² UPNECH. Propuesta de trabajo. 2012. Mimeo.



se compara con el total de sus investigaciones, (268) resulta de menos de 2 trabajos por académico y si no se consideran las tesis, entonces los 48 trabajos equivalen apenas a 0.28 por académico. Es decir la producción por académico es sumamente baja.

El mismo patrón de comportamiento siguen las demás instituciones en la producción de investigación educativa: CID, CCHEP, UACH, UACJ e ITESM. Más de la mitad son documentos de tesis (389) de 721. Este hecho no garantiza que quienes realizan una investigación y la presentan para efectos de graduación, continuarán investigando y contribuirán a consolidar el campo de la investigación educativa, así se ha dado la producción en los últimos años.

Es importante señalar que la construcción y publicación de los estados de conocimiento de la investigación educativa en Chihuahua fue el detonante principal para que la mayoría de los investigadores que participaron dieran forma a un campo científico.

Posteriormente la constitución del campo de la investigación educativa en la entidad se formalizó con el surgimiento de la REDIECH, apoyada por un financiamiento de CONACYT. Una vez inician actividades los agentes adscritos formalmente a la REDIECH, se culmina la primera gestión con la realización de un Congreso Estatal de Investigación Educativa, cuya lógica de organización se emancipa de las dinámicas de la distintas instituciones de la entidad que imparten posgrados en educación, a los intereses gubernamentales y a la agenda electoral.

Con la realización del primer congreso de investigación educativa en Chihuahua en el mes de octubre de 2012, el campo de la investigación educativa se deslinda de la dinámica del campo político. Los agentes del campo de forma autónoma convocan a un espacio de discusión que tiene como centro de interés el análisis, la reflexión y el debate científico. La discusión científica empieza a imponerse a los intereses políticos.



Terminamos señalando que la constitución de un campo científico es el motor de la racionalización de la sociedad. Así que celebramos con gusto la constitución del campo de la investigación educativa en la entidad.

BIBLIOGRAFÍA

Referentes bibliográficos

- Aguirre, M. S., Ávila, A., Hinojosa, R. (2007), *Aportes para el debate sobre el estado del conocimiento en el campo género y educación*. Revista Acoyauh, número 39:26–35.
- Althusser, L. (1982). *La filosofía como arma de la revolución*. México. Editorial Siglo XXI.
- Althusser, L. y Balibar, É. (1990). *Para leer El Capital*, México, 22ª edición, Editorial Siglo XXI.
- Bachelard, G. (1995). *La formación del espíritu científico: contribución a un psicoanálisis del conocimiento*. México. Editorial Siglo XXI; 12ª edición.
- Blazquez, N. y Flores, J. (2005). Género y Ciencia en América Latina. El caso de México. En Blazquez, N. y Flores, J. (coord.) *Ciencia, Tecnología y Género en Iberoamérica*. México: UNAM.
- Bourdieu, P. (1996). Los tres estados del capital cultural. Revista *Sociológica*, UAM – Azcapotzalco. No. 5:11–17. México.
- _____ (1999). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Universidad de Buenos Aires.
- _____ (2000). *Capital cultural, escuela y espacio social*. México. Editorial Siglo XXI.
- _____ (2000). *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires, Argentina. Ediciones Nueva Visión.
- Bourdieu, P. y Loic Wacquant. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. México. Editorial Siglo XXI.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.C., y Passeron, J.C. (1996). *El oficio de sociólogo*. México. Editorial Siglo XXI; 19ª edición.
- Bustos, O. (2005). Mujeres, Educación Superior y políticas públicas con equidad de género en materia educativa, laboral y familiar. In: BLAZQUEZ, N. & FLORES, J. (eds.) *Ciencia, tecnología y género en Iberoamérica*. México: UNAM.
- Canguilhem, G. (2005). *Ideología y racionalidad en la historia de las ciencias de la vida: nuevos estudios de historia y de filosofía de las ciencias*. Madrid. España. Amorrortu Editores.
- Colás, P. (2001). *Educación e investigación en la sociedad del conocimiento: enfoques emergentes*. Revista Mexicana de Investigación Educativa; 19; 291-313.



- Colina, A., & Osorio, R. (2003). *Los agentes de la investigación educativa en México*. In E. Weiss (Ed.), *El campo de la investigación educativa 1993-2001*. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa.
- Delval, C. (2005). Luces y sombras en torno a la participación de las mujeres en la investigación científica. In: BLAZQUEZ, N. & FLORES, J. (eds.) *Ciencia, Tecnología y Género en Iberoamérica*. México: UNAM.
- Durkheim, É. (2001). *Educación y sociología*. México. Ediciones Coyoacán.
- Fernández, L. (2005). Género y mujeres académicas: ¿Hasta dónde la equidad? In: BLAZQUEZ, N. & FLORES, J. (eds.) *Ciencia, tecnología y género en Iberoamérica*. México: UNAM
- Foucault, M. (2001). *La arqueología del saber*. México. Editorial Siglo XXI. 20ª edición.
- Galán, M.I. (coord.) (1995) *Estudios sobre la investigación educativa*. en Quintanilla, Susana. *Teoría, campo e historia de la educación*. México. COMIE.
- Gamba, S. (Ed.) (2008). «Diccionario de estudios de Género y Feminismos». Editorial Biblos.
- García, R. (2010). *Prácticas educativas en espacios escolares* (Vol. 9). Chihuahua, México: Secretaría de Educación y Cultura.
- Glazman, R., et. alt. (2006). *Informe de la comisión de reestructuración de áreas del COMIE*. México. COMIE.
- Gómez, M. (2006). *Sobre el concepto de Estado de Conocimiento. Deconstrucción e intersección*. Revista Acoyauh. No. 37:14–19.
- Hinojosa, R. (2010). *Miradas a la educación desde el género* (Vol. 7). Chihuahua, México: Secretaría de Educación y Cultura.
- Hinojosa, R. (2011). *Fortalecimiento de los posgrados pedagógicos del Estado de Chihuahua a través del impulso y colegiación de su actividad sustantiva: la generación y aplicación del conocimiento*. *Ciencia, Tecnología e Innovación*. Revista de difusión y divulgación. Año 3. Vol. No. 1: 63-72.
- Ibarrola, M. (2006). Comunicado del COMIE, consultado en noviembre de 2006 en www.comie.org.mx
- Koyré, A. (2000). *Estudios de historia del pensamiento científico*. México. Editorial Siglo XXI. 15ª edición.
- Kuhn, Th. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Latapí, P. (1994). *La investigación educativa en México*. México. Fondo de Cultura Económica.
- _____ (2007). *¿Recuperar la esperanza? La investigación educativa entre pasado y futuro*. Conferencia de clausura del IX Congreso Nacional de Investigación Educativa. Mérida, Yucatán. 5-9 de noviembre de 2007.
- López y Mota, Á. (2003). *Saberes científicos humanísticos y tecnológicos: procesos de enseñanza y aprendizaje*. México. COMIE.
- Martínez, R. (2006). *Los estados de conocimiento de la investigación educativa. Su objeto, su método y su epistemología*. Revista Ecos de la educación. No. 2: 51–56.
- _____ (2010). *La Investigación Educativa. Su epistemología y sus métodos* (Vol. 6). Chihuahua, México: Secretaría de Educación y Cultura.
- Marx, K. (1969). *Contribución a la crítica de la economía política*. México. Ediciones Quinto Sol.



- Morin, E. (2006). *El método 2. La vida de la vida*. España. Editorial Cátedra.
- Not, L. (1983). *Las pedagogías del conocimiento*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Orozco, B. (2005). *Criterios metodológicos para la descripción analítica de un estado de conocimiento educativo*. Revista Acoyauh, No. 35: 37–41.
- Palacios, J. (1989). *La cuestión escolar. Críticas y alternativas*. España. Editorial Laia.
- Ríos, M. (2005). *El impacto de los procesos de globalización en las representaciones científicas de las y los investigadores de la UNAM*. In R. Glazman & J. Flores (Eds.). *Ciencia, Tecnología y Género en Iberoamericana*. México: UNAM.
- Rodríguez, P. (1995). *Editorial. Hacia el Cuarto Congreso Nacional de Investigación Educativa*. Revista latinoamericana de estudios educativos. vol. XXV. 3º Trimestre de 1995. No. 3: 5–24.
- _____ (2005). *Linderos. Diálogos sobre investigación educativa*. México. COMIE.
- Rueda, M. (2003). Presentación de la colección *La investigación Educativa en México 1992 - 2002*. México. COMIE.
- Valles, R., González, R. & Durán, R. s/d. *Mujeres mexicanas en la ciencia: rezaigo histórico*. <http://www.oei.es/congresoctg/memoria/pdf/VallesRuiz.pdf> consultado el 15 de marzo de 2012.
- Vega, S. (2010). *El campo lenguas en la investigación educativa* (Vol. 4). Chihuahua, México: Secretaría de Educación y Cultura.
- Vidales D., Maggi, Ismael y Rolando (2006). *La investigación educativa en el estado de Nuevo León*. México. Editorial Santillana.
- Weiss, E. (1995). Presentación de la colección *La investigación educativa en los ochenta, perspectivas para los noventa*. México. COMIE.
- _____ (2000). *Notas sobre la elaboración de estados de conocimiento*. documento de discusión de la REDMIIE.
- _____ (2003). *El campo de la investigación educativa 1993–2001*. México. COMIE.
- _____ (2005). *El campo de la investigación educativa en México a través de los estados de conocimiento*. Conferencia pronunciada en el VIII CNIE. Hermosillo, Sonora. México. COMIE.
- Yopo, B. (1989). *Metodología de la investigación participativa*. México. Cuadernos del CREFAL.
- Zubieta, J., Rosas, R., & Abarca, G. (2005). Aunque la mona tenga posgrados, mona se queda: la falta de equidad de género en el mercado laboral. In: BLAZQUEZ, N. & FLORES, J. (eds.). *Ciencia, tecnología y género en Iberoamérica*. México: UNAM.

Producción analizada

- Ávila, A. (1994). *¡Con los pies en el suelo!... ¿Y la educación de la mujer también?* Tesis. UACH.
- Acedo, M. Del R. (2011). *El subdirector como asesor pedagógico en la escuela primaria*. Tesis. CCHEP



- Acosta, J. (2010). *¿Cómo influye el papel del maestro en la enseñanza de las Matemáticas?*. Tesis. UPN
- Acosta, M. Del R. (2010). *Intervención educativa en el proceso de adquisición del lenguaje oral y escrito en preescolar*. Tesis. CID.
- Acosta, M. V. (2010). *Integración educativa: Intervención familiar y educativa en las personas con discapacidad*. Tesis. CID.
- Acosta Ruiz, Rolando Favio (2010). *La reforma educativa en secundaria en la Asignatura de Matemáticas*. Tesis. UPN
- Acosta, A. (2002). *Elementos para la comprensión histórico-cultural de Ojinaga*. Tesis. CID
- Aguayo, J. (2002). *Escuela Normal Rural. Salaiques, formadora de maestros*. Libro. OTRAS.
- _____ (2003). *Salaiques, La Historia y la Familia*, Libro. OTRAS
- Aguilar, D. M. (2003). *Cuéntame tu vida en la historia oral: recuerdos, olvidos, emociones, vivencias y sentimientos*. Artículo. UACJ
- Aguilera, L. Cristina. (2010). *Clima organizacional y el trabajo colaborativo en instituciones educativas*. Tesis. UPN
- Aguirre, A. I. (2009). *Atención a los problemas de aprendizaje en educación básica. Un estudio de caso en el tránsito primaria-secundaria*. Tesis. UPN
- Aguirre, E. R. (2010). *El proyecto de formación laboral del CAM de Guachochi, Chih.* Tesis. CID.
- Aguirre, M. S. (2009). *Género y sujetos de la educación. Un estado de conocimiento*. Ponencia. CID.
- _____ (2009). *Miradas a la investigación educativa desde el género: un estado de conocimiento*. Ponencia. CID
- Aguirre, S. (2010). *Comunidades de aprendizaje: En el umbral de la cultura escolar o una utopía*. Tesis. CCHEP.
- Aguirre, G. (2011). *Atención de calidad dirigida a alumnos con aptitudes sobresalientes*. Tesis. UPN.
- Aguirre, C. J. (2006). *La Construcción del Plan Anual de Trabajo 2005-2006 de Educación Primaria*. Tesis. UPN.
- Akosima, N. A. (2005). *Seguimiento de egresados*. Tesis. CCHEP.
- Alarcón, A. (1988). *Institucionalización de la investigación*. Artículo. UACJ
- Alatorre, A. D. (2009). *Los tipos de familia y su relación con el rendimiento escolar*. Tesis. UPN.
- Alcántar, L. (2007). *Innovación de metodología alterna, diseño de materiales, escuelas multigrado*. Tesis. CID.
- Almanza, G. (2008). *Un acercamiento al estado de conocimiento del campo de política educativa del nivel básico en el estado de Chihuahua*. Tesis. UPN.
- Almanza, Flor De Liz. (2010). *Seminario-taller de grafomotricidad para maestros de educación primaria*. Tesis. CID.
- Almanza, J. (1996). *Facultad de Ciencias agrícolas y Forestales. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH.
- Almeida, R. (2011). *Evaluación de la política de igualdad de género en educación básica en Chihuahua*. Ponencia. UACJ.
- Almeida, R. (2011). *Programa de educación en valores en ciudad Juárez: descripción y un sondeo de opinión inicial*. Ponencia. UACJ.



- Alvarado, A.L. (2010). *Desinterés por la Historia en secundaria*. Tesis. UPN.
- Álvarez, M. E. (1960). *La Educación en Chihuahua. Las Bodas de Oro de la Escuela Normal de Chihuahua*. Libro. OTRAS.
- Alvarez, G. (2009). *Estudios de egresados del CCHEP Unidad Juárez*. Tesis. CCHEP.
- Álvarez, E. (2009). *Promoción y formación de los valores de solidaridad, democracia y tolerancia en los alumnos de 5° grado en educación primaria*. Tesis. CCHEP.
- Álvarez, M. G. (1999). *El aprendizaje del inglés, una experiencia en el aula*. Tesis. CID.
- Alvidrez, M. (2005). *El significado que posee la práctica docente para los profesores con y sin formación magisterial inicial*. Tesis. UPN.
- Alvidrez, S. (2009). *La actualización docente en el modelo basado en competencias. El caso del Jardín de Niños Chihuahua 92, de la Zona Escolar 12*. Tesis. CCHEP.
- Amador, P. (2001). *Ciencias para todos, ¿y las chicas?* Tesis. OTRAS.
- Amador, B. (2011). *La organización escolar a partir de la Reforma en Preescolar*. Tesis. CID.
- Amavisca, H. (2010). *El uso de los materiales didácticos en la escuela*. Tesis. UPN.
- Anaya, F. De J. (2010). *Formación de las concepciones éticas de los niños en la escuela primaria*. Tesis. UPN.
- Anaya, P. (2006). *Oportunidades de aprendizaje*. Tesis. CCHEP.
- Anguiano, A. (2011). *Predictibilidad del Idanis en una escuela secundaria de la ciudad de Chihuahua*. Informe de investigación. CCHEP.
- Antillón, P. (2009). *Causas que provocan el bajo aprovechamiento de la Historia*. Tesis. UPN.
- Aquila, M. (2010). *El desarrollo de la asignatura de Educación Artística en la escuela primaria*. Tesis. UPN.
- Aragón, D. (2011). *El nivel socioeconómico familiar y el aprovechamiento académico*. Tesis. UPN.
- Araiza, R. (2005). *Curriculum de educación primaria*. Tesis. UPN.
- Araiza, S. (2008). *Identidad individual de una maestra rural mexicana. Historia de vida de la Profa. Guadalupe Mendoza Márquez*. Tesis. CCHEP.
- Arámbula, Mayte. (2008). *Interdisciplinariedad y Currículo: Informe de investigación*. OTRAS.
- Araujo, L. (2010). *Las identidades del profesorado chihuahuense. Estudio de caso. Profesora Luz Pilar Calva López*. Tesis. CCHEP.
- Arballo, A. (2009). *La reforma educativa: Cambios en la práctica de las educadoras del Jardín de Niños Tarahumara*. Tesis. UPN.
- Arcudia, I. (1995). *La Escuela y el concepto de utilidad colectiva*. Ponencia. UACJ.
- Arellanes, E. (2011). *La accesibilidad en las escuelas secundarias: ¿universal o limitada?* Ponencia. OTRAS.
- Arellano, F. (2007). *Factores en el desarrollo de la cultura lectora*. Tesis. CCHEP.
- Arenivar, A. (2000). *La práctica docente y su actualización en las escuelas secundarias vespertinas de chihuahua*. Tesis. UACH.
- Arias, J. M. (2004). *Como autoevalúan los docentes su participación en la construcción del proyecto pedagógico*. Artículo. OTRAS.
- Armendáriz, I. (2010). *El trabajo colegiado docente: ¿Una fortaleza de la tutoría en secundaria?* Tesis. CID.
- Arredondo, J. (1997). *La UPN ante la federalización*. Artículo. UPN.



- Arredondo, M. (2000). *Andanzas de un pueblo en pos de su escuela (Chihuahua, 1779-1820)*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2004). *Contribución de preceptores franceses a la educación en Chihuahua (1833-1847)*. Capítulo de libro. OTRAS.
- _____ (2008). *El proyecto educativo de la modernidad para los jóvenes*. Capítulo de libro. OTRAS.
- _____ (2004). *La construcción del sistema educativo en México a través del caso Chihuahua*. Artículo. OTRAS.
- _____ (1997). *La educación en Chihuahua: 1767-1867*. Tesis. OTRAS.
- _____ (2010). *La gesta de un pueblo por su ilustración*. Capítulo de libro. OTRAS.
- _____ (2003). *Un atisbo a una escuela de niñas al comienzo del siglo XIX*. Capítulo de libro. UPN.
- Arzola, D. (1998). *La historia de México desde la perspectiva de los niños del municipio de allende*. Tesis. CID.
- _____ (2011). *La reforma de la educación secundaria*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2009). *La organización institucional en el marco de la Reforma de la Educación Secundaria, perspectivas de los actores involucrados*. Ponencia. CID.
- _____ (2011). *La reforma de educación secundaria: ¿una reforma sin reforma?* Ponencia. CID.
- _____ (2011). *Las academias como espacio para la participación en las escuelas secundarias, algunas contradicciones*. Ponencia. CID.
- _____ (2007). *Los Centros Regionales de Educación Integral, el dilema de la tradición o la innovación*. Ponencia. CID.
- Arzola, L. (2005). *La escritura en el primer año de primaria*. Tesis. UPN.
- Ávila, C. (2008). *El uso de la tecnología en la enseñanza del inglés*. Tesis. UPN.
- Ávila, A. (2009). *Los niveles de satisfacción laboral de los directivos y docentes de la región centro del Estado de Chihuahua*. Ponencia. CID.
- Avitia, R. M. (2010). *Autopercepción de una Escuela de Tiempo Completo*. Tesis. UPN.
- Avitia, P. (2009). *Prevención de la desnutrición infantil*. Tesis. UPN.
- Avitia, I. (2003). *Los talleres de investigación. Seguimiento a una experiencia pedagógica de formación para la investigación*. Ponencia. CCHEP.
- Avitia, P. (2004). *Ser educadora testimonios de josefina. La negra Avitia*. Tesis. CCHEP.
- Ayala, I. (1995). *Problemas y Perspectivas de la Educación Superior en México*. Artículo. UPN.
- Ayón, E. (2011). *Carrera Magisterial apoya la actualización docente*. Tesis. UPN.
- Azis, A. (1996). *Alternancia, descentralización y proyecto educativo de Chihuahua*. Artículo. UPN.
- Baca, S. (2008). *Factores asociados al maltrato escolar*. Tesis. UPN.
- Balderrama, S. (1996). *Facultad de Zootecnia. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH.
- Baquera, M. (2010). *Investigación cualitativa, participación democrática en los procesos de la vida escolar*. Tesis. UPN.
- Barragán, M. (2011). *Una metodología para un aprendizaje significativo*. Tesis. UPN.
- Batista, E. (2011). *Descripción de asesoría en la escuela secundaria*. Tesis. UPN.



- Beltrán, R. (1995). *El movimiento sindical del magisterio en Chihuahua*. Libro. OTRAS.
- Bencomo, D. (2010). *El trabajo colaborativo una respuesta al individualismo profesional*. Tesis. UPN.
- Benjamín, R. (1997). *Chicano–Mexicano encounters: life in bilingual classrooms*. México. Cuaderno de trabajo. UACJ.
- Blanco, P. (2008). *La enseñanza y el aprendizaje de la historia, geografía y civismo en el tercer año de primaria*. Tesis. CCHEP.
- Bojórquez, L. (2009). *El impacto de Carrera Magisterial en los alumnos de Educación Primaria de la Esc. 10 de Abril turno matutino de Cd. Cuauhtémoc, Chih.* Tesis. UPN.
- Borja, J. (2009). *El impacto de las interrupciones de clase*. Tesis. UPN.
- _____ (2011). *Situaciones que generan interrupción de clases en la escuela primaria*. Tesis. CID.
- Borjas, M. D. (2010). *El liderazgo en cada área de trabajo en el jardín de niños*. Tesis. UPN.
- Borunda, G. (2002). *Comprensión lectora y libertad*. Artículo. UACJ.
- Buitimea, M. (2009). *Los problemas de disciplina escolar*. Tesis. UPN.
- Burciaga, J. (2011). *Percepción de riesgo y vulnerabilidad en estudiantes de nivel medio y medio superior de Ciudad Juárez*. Informe de investigación. UACJ.
- Bustillos, D. (2009). *El liderazgo directivo en el trabajo con proyecto educativo*. Tesis. CCHEP.
- Caballero, M. (2007). *Tecnologías de la información y tecnología educativa*. Tesis. UPN.
- Calvo, M. (2005). *Búsqueda y fuentes de información. Una experiencia en investigación*. Artículo. UACJ.
- Calvo, B. (1992). *Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica. Una forma de caracterizar el conflicto en la frontera norte de México*. Ponencia. UACJ.
- _____ (1993). *Conflicto Magisterial. ¿Movimiento o lucha social?* Ponencia. UACJ.
- _____ (1999). *Descentralización Educativa y Alternancia Política en Chihuahua*. Artículo. UACJ.
- _____ (1993). *Disposiciones sexenales y conflicto coyuntural: reconstrucción de un momento histórico de la educación Normal en México. (1983-1984)*. Artículo. UACJ.
- _____ (1996). *Educación Pública y Modernización Educativa. Un reto a la democracia en México*. Artículo. UACJ.
- _____ (1995). *El nuevo federalismo educativo en México: expresión de un sistema de educación centralizado*. Ponencia. UACJ.
- _____ (1998). *Etnografía, procesos educativos y modernización. Una escuela primaria de la frontera norte*. Capítulo de libro. UACJ.
- _____ (1998). *La Escuela Normal Superior de Chihuahua*. Artículo. UACJ.
- _____ (1997). *La modernización educativa: una perspectiva regional desde la frontera norte de México*. Tesis. UACJ.
- _____ (1998). *Lo cotidiano en las Escuelas*. Artículo. UACJ.
- _____ (1992). *Maestros, Pactos y Alianzas. (Historia de una Escuela Normal en Chihuahua)*. Cuaderno de trabajo. UACJ.
- _____ (1991). *Algunas reflexiones en torno a la investigación en las ciencias sociales*. Artículo. UACJ.



- _____ (1996). *Federalización de la educación ¿Estrategia administrativa o proceso democratizador?* Artículo. UACJ.
- _____ (1998). *Lo histórico y lo cotidiano de la investigación y de los textos etnográficos*. Capítulo de libro. UACJ.
- _____ (2007). *Los asesores técnico-pedagógicos y el fortalecimiento de las escuelas de educación básica*. Ponencia. UACJ.
- _____ (2003). *Marina y sus techos de cristal. Las vicisitudes de una maestra*. Capítulo de libro. UACJ.
- Camacho, O. (2009). *Inclusión laboral de alumnos con discapacidad intelectual de un Centro de Atención Múltiple*. Tesis. UPN.
- Campbell, W. (1999). *UACJ. Los primeros 25 años*. Libro. UACJ.
- Campoya, J. (2005). *Análisis del discurso y la práctica del docente ante el anmeb*. Tesis. CCHEP.
- Campuzano, C. (2010). *La gestión educativa estratégica, una oportunidad para mejorar la enseñanza*. Tesis. CID.
- Cano, E. (2010). *Los hábitos alimenticios en estudiantes de educación primaria: Un estudio descriptivo*. Tesis. UPN.
- Cárdena, J. (2007). *Padre ausente; repercusiones en los adolescentes*. Tesis. UPN.
- Cárdenas, I. (2007). *La formación del docente de inglés y el aprovechamiento escolar*. Tesis. UPN.
- Cárdenas, M. (2010). *Programa Escuelas de Calidad vs Prueba Enlace: Estrategias de acción para mejorar la comprensión lectora*. Tesis. UPN.
- Carlos, J. (2010). *Las comunidades de aprendizaje: Una estrategia en la práctica educativa*. Tesis. CCHEP.
- Carrasco, M. (2010). *Relación entre escolaridad docente e instrumentos para evaluar a sus alumnos*. Tesis. UPN.
- Carreón, A. (2010). *Enseñanza aprendizaje de Cálculo Diferencial e Integral*. Tesis. UPN.
- Carrera, C. (2010). *El currículo*. Informe de investigación. OTRAS.
- Carrera, C. (2005). *Evaluación*. Tesis. ITESM.
- _____ (2011). *Modelo pedagógico para el desarrollo de competencias en Educación superior*. Informe de investigación. UACH.
- _____ (2005). *Formación profesional*. Tesis. OTRAS.
- Carrillo, L. (2011). *Los ámbitos de la competencia comunicativa y su inserción en la elaboración de los estados del conocimiento de los estados del conocimiento de los académicos de la Universidad Autónoma de Chihuahua*. Ponencia. UACH.
- Casas, S. (2009). *Socialización: Un estudio de caso*. Tesis. UPN.
- Castillo, F. (2009). *Participación de los responsables familiares en la educación. El caso de la Escuela Secundaria Estatal N° 3064 Guadalupe Victoria*. Tesis. CCHEP.
- Castro, M. (2011). *El Inglés como aprendizaje significativo para alumnos del segundo semestre del CBTA N° 2*. Tesis. UPN.
- Cazar, O. (2009). *Identidad personal de docentes de telesecundaria*. Tesis. CCHEP.
- Ceballos, B. (2003). *Maestro: vida y profesión*. Tesis. CID.
- Ceballos, T. (2010). *Problemas de lectoescritura en los alumnos de primer grado de primaria*. Tesis. UPN.
- Cervantes, E. (2011). *El profesorado de ciencias en la educación media superior: la reconstrucción de la práctica docente*. Ponencia. UACJ.



- Céspedes, M. (2007). *La formación profesional del médico y su ámbito laboral*. Ponencia. UACH.
- Chacón, L. (2006). *Reseña de la Primera Escuela Normal de Educadoras de Chihuahua: 1929-1932*. Tesis. UPN.
- Chairez, S. (1995). *La influencia de la práctica docente en el proceso de desarrollo de la comprensión lectora en la escuela Dr. Felix Zandman T.M.* Tesis. UPN.
- Chaparro, B. (2009). *Las identidades de género en el profesorado que se supera: ¿Cómo las viven?*, Tesis. CCHEP.
- Chávez, E. (2011). *Expectativas de vida de los alumnos del CREI de Santa Isabel*. Tesis. UPN.
- Chávez, S. (2007). *El desempeño de los alumnos con madres que laboran fuera del hogar*. Tesis. CCHEP.
- Chávez, P. (2011). *La atención a las necesidades educativas especiales en el preescolar*. Tesis. CID.
- Chávez M., Armando B. (1986). *Historia de la Educación en el Estado de Chihuahua*. Libro. OTRAS
- Chávez, J. (2010). *La televisión y el aprovechamiento escolar en estudiantes de la Zona Escolar 64 de Telesecundaria*. Tesis. UPN.
- Chávez, J.; Segura, L. (2011). *Formación en gestión educativa de directivos*. Tesis. UPN
- Chávez, L. (2007). *Igualdad y equidad en educación superior. Caracterización de los aspirantes a ingresar a una universidad pública*. Tesis. OTRAS
- Chávez, M. C. (2011). *Violencia en la escuela secundaria. Procesos de recuperación a través del enfoque de género*. Tesis. CID.
- Chávez, J. (2009). *La falta de disciplina en la escuela primaria*. Tesis. UPN
- Chávez, M. (2006). *El sistema educativo en Chihuahua*. Artículo. OTRAS.
- Cobarruvias, P. (2001). *Características cognitivas y socio afectivas de niñas y niños sobresalientes*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2009). *El video como recurso didáctico para el conocimiento de la historia regional*. Informe de investigación. CID.
- _____ (2009). *Identificación Temprana en niñas y niños sobresalientes de preescolar*. Informe de investigación. OTRAS.
- Cobos, S. (2006). *Conocimientos previos en los alumnos y metodología del maestro en la comprensión lectora*. Tesis. UPN.
- Cobos, M. G. (2009). *Conocimiento y Evaluación*. Tesis. UPN.
- Contreras, M. (2010). *Opinión de los docentes y directivos sobre el proceso de capacitación en la generalización de la Reforma en Secundaria*. Tesis. CID.
- Contreras, M. De J. (2010). *¿Cómo impacta el uso del teléfono celular en la Individual ortografía escolar?* Tesis. UPN.
- Contreras, C. (2007). *Currículo*. Tesis. CID.
- Cordero, P. (2010). *Subculturas juveniles y rendimiento académico en educación media superior*. Tesis. UPN.
- Coronado, R. (2010). *Beneficencia pública y privada en el estado de Chihuahua del siglo XVIII al XX*. Ponencia. UACH.
- _____ (2011). *Congregaciones católicas francesas en territorio mexicano en los siglos XIX y XX, de la clandestinidad a la legalidad*. Informe de investigación. UACH



- _____ (2010). *Instituciones y ordenanzas para niños desamparados en la nueva España*. Artículo. UACH.
- _____ (2010). *Internamiento de menores en la época del virreinato*. Ponencia. UACH.
- _____ (2010). *La niñez en Chihuahua durante los siglos XIX y XX*. Artículo. CID.
- _____ (2011). *Transición de la mujer desamparada a la mujer protectora en la historia de Chihuahua*. Ponencia. UACH.
- Coronado, S. (2008). *La participación de los responsables familiares en la vida escolar*. Tesis. CCHEP.
- Corral, R. (2004). *Descripción de práctica docente en la licenciatura en educación plan 94 UPN, ofrecida en la unidad 081, subsede Cuauhtémoc a los maestros en servicio, un estudio de caso*. Tesis. UPN.
- Cortina, M. (2011). *La evaluación por competencias en preescolar*. Tesis. UPN
- Cota De Anda, N. (2010). *El servicio de asesoría académica a los colectivos escolares*. Tesis. UPN.
- Cramaussel, Ch. (2010). *Las mujeres y el papel de la familia en la colonización de la frontera norte de la Nueva España*. Capítulo de libro. OTRAS.
- Cruz, K. (2005). *Seguimiento de egresados 1997-2001 facultad de enfermería y nutricología de la Uach*. Tesis. CCHEP.
- Cuéllar, M. (2010). *Seminario-taller de grafo motricidad para maestras de preescolar*. Tesis. CID.
- Dávila, E. (2010). *La implementación del Programa de Educación Preescolar y el libro juego y aprendo con mi material de preescolar*. Tesis. CID.
- De la Cruz, D. (2008). *Dejando huella*. Libro. UPN.
- De la Rocha, B. (2003). *Cómo influyen las expectativas del docente y el auto concepto de sus alumnos en el rendimiento escolar*. Tesis. CCHEP.
- Delgado, G. (1998). *La entrevista profunda y el investigador*. Capítulo de libro. UACJ.
- Delgado, J. (2009). *Innovaciones docentes en la práctica educativa en la escuela secundaria*. Tesis. CCHEP.
- Delgado, Ma. Del R. (1999). *Tareas laborales y su impacto en la formación de sus hijos*. Tesis. CID.
- Derma, C. (2011). *Las actitudes del docente ante los conflictos grupales*. Tesis. UPN.
- Díaz, G. (2003). *La atención a la diversidad en el aula escolar: un estudio de caso*. Tesis. UPN.
- Díaz, J. (2005). *Reforma curricular que confronta innovación-resistencia*. Tesis. CCHEP.
- Díaz, E. (2009). *Deficiencias en el estudio de las Matemáticas*. Tesis. UPN.
- Dino, L. (2009). *El Programa de Profesionalización Docente y el Desarrollo de Competencias*. Informe de investigación. ITESM.
- Domínguez, C. (2005). *La persona del maestro una persona lejana. Un estudio sistémico en un contexto de formación docente*. Tesis. UPN.
- _____ (2011). *El premio generación 10 en su vertiente excelencia académica*. Ponencia. UPN.
- _____ (2011). *La persona del maestro: implicaciones del trabajo docente*. Ponencia. UPN.



- _____ (2007). *Vida personal y profesional de los maestros(as), implicaciones p.* Ponencia. UPN
- Domínguez, M. (2010). *La organización institucional en la Reforma Curricular y Pedagógica de Preescolar.* Tesis. CID.
- Domínguez, G. (2010). *La problemática de las operaciones básicas en primaria.* Tesis. UPN.
- Domínguez, M. (2005). *Familias monoparentales y nucleares: una comparación desde la percepción del niño de preescolar.* Tesis. UPN
- Dorado, M. (2011). *Los talleres generales de actualización, ¿una opción que apoya el funcionamiento técnico-pedagógico de las directoras del nivel preescolar?,* Tesis. CID.
- Engelbrecht, G. (1998). *La subjetividad en la pedagogía y la investigación.* Capítulo de libro. UACJ.
- Esparza, J. (2011). *Atención familiar y reprobación escolar en los alumnos de secundaria.* Tesis. UPN.
- Espinosa, E. (1996). *Unidad Central. Antecedentes y Desarrollo.* Libro. UACH.
- Estrada, S. (2003). *Hilvanando historias: cinco estudios de caso de maestras de guerrero.* Tesis. CID.
- Estrada, H. (2006). *Los CREI, una alternativa a la educación rural.* Informe de investigación. OTRAS.
- Estrada, J. (2011). *La atención a niños y niñas con necesidades educativas especiales en primaria.* Tesis. CID.
- Faltis, Ch. (1999). *La educación bilingüe en la escuela secundaria: lo que hemos aprendido, lo que estamos aprendiendo.* México, 1999. Artículo. CID.
- Fernández, E. (1997). *Equidad educativa y perspectiva de género.* Artículo. CID
- Fierro, L. (2010). *Aproximación a la actuación académica de los estudiantes en el modelo EBC.* Tesis. UPN.
- Flores, G. (2002). *La lectura a través de los concursos «Don Quijote en la vida de los jóvenes».* Tesis. UPN.
- Flores, M. (2005). *Hacia un modelo de investigación colaborativa: escuelas públicas como comunidades de aprendizaje.* Ponencia. ITESM.
- Flores, D. (2010). *Caracterización de padres con baja participación en las actividades escolares.* Tesis. UPN.
- Flores, E. (2011). *Actividades que favorecen la actualización y crecimiento profesional de maestros de educación básica: un estudio de caso múltiple.* Ponencia. UACH
- _____ (2007). *El maestro como trabajador de conocimiento: una perspectiva teórica alternativa para la investigación sobre la práctica docente del maestro desde la administración educativa.* Ponencia. ITESM
- _____ (2008). *Change at Big School and Little School: institutionalization and Contestation in Participatory Action Research.* Ponencia. ITESM.
- _____ (1995). *The Role of the Collaborator in Action Research.* Capítulo de libro. ITESM.
- Flores, M. G. (2008). *Un acercamiento al estado de conocimiento de educación, trabajo, ciencia y tecnología en el estado de Chihuahua.* Tesis. UPN
- Flores, R. (2011). *Diseño y eficacia de un Software para la elaboración de programas personalizados de Estimulación Temprana.* Tesis. CID.
- Franco, M. C. (1992). *20 años de trabajo en la sierra tarahumara.* Artículo. OTRAS



- _____ (2006). *Imágenes, voces y recuerdos. Una historia de la Escuela Normal del Estado de Chihuahua*. Libro. OTRAS
- _____ (2006). *La Escuela Normal del Estado en la época de los sesenta*. Libro. OTRAS
- _____ (1997). *Los docentes indígenas de nuevo ingreso en el Estado de Chihuahua*. Ponencia. OTRAS
- _____ (1998). *Niveles de desarrollo del pensamiento lógico-matemático, en los Medios rural y urbano*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2002). «El trabajo de las mujeres, actividad poco valorada» y «Una escuela centenaria». Capítulo de libro. OTRAS
- _____ (2006). *Formación de educadoras*. Capítulo de libro. OTRAS
- Fuentes, R. (2011). *El alimento de la autoestima: Los profesores de secundaria, prestigio y reconocimiento social*. Ponencia. CID
- _____ (2009). *Las condiciones laborales y profesionales en el marco de la Reforma a la Educación Secundaria, visión o perspectiva de sus actores*. Ponencia. CID
- _____ (2011). *Más allá de las aulas: la parte invisible del trabajo docente*. Ponencia. CID
- Gallardo, L. (2002). *Proyecto educativo, calidad educativa*. Tesis. UPN.
- Gallegos, L. (2004). *Poder y negociación: la escuela albergue como arena política en la Mesa de la hierbabuena, Opio. De Batopilas*. Tesis. OTRAS.
- Gallegos, H. (2010). *La Escuela Ignacio Zaragoza y su aproximación a ser una comunidad de aprendizaje*. Tesis. CHEP.
- Gamboa, A. (2011). *Planeación didáctica para el desarrollo de competencia en grupos extra edad de Chihuahua*. Tesis. UPN.
- García, J. (2011). *La influencia de la actitud de los alumnos hacia las matemáticas en el aprovechamiento*. Tesis. UPN.
- García, T. De J. (2009). *Implementación del Programa Asignatura Estatal para Geografía e Historia de Chihuahua*. Tesis. CCHEP.
- García, P. (2003). *Actitudes docentes ante una nueva alternativa de planeación*. Tesis. UPN.
- García, Araceli (2010). *Los estudiantes de secundaria, sus estrategias y expectativas de aprendizaje*. Tesis. CID.
- García, S. (2010). *La asesoría técnico-pedagógica en preescolar*. Tesis. CID
- García, J. (2009). *Seguimiento a egresados, Licenciatura Secundaria Plan 1999*. Tesis. CCHEP.
- García, J. (2009). *Trayectoria laboral de los egresados de Maestría en Educación, Campo: Práctica Docente de La Universidad Pedagógica Nacional: Un estudio de caso*. Tesis. UPN.
- García, M. (2006). *La educadora y la sexualidad infantil*. Tesis. UACH.
- García, R. (2005). *La resistencia al poder en la escuela primaria*. Un estudio de caso. Tesis. CID.
- García, K. (2009). *Avances y necesidades de capacitación docente en la Reforma a Preescolar 2004*. Tesis. UPN.
- García, M. (2009). *Incrementando el interés por mejorar el desempeño escolar*. Tesis. UPN.
- Garza, V. (2011). *Mexicanos y México – norteamericanos en una escuela bilingüe bicultural en El Paso Texas*. Ponencia. UACJ.



- _____ (1995). *Mexicanos y mexicoamericanos en una escuela bilingüe-bicultural*. Tesis. CID.
- Gaytán, C. (2008). *Gestión del Diseño Industrial en la AUFMD*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2010). *Seguimiento de egresados del Centro de investigación y Docencia*. Informe de investigación. CID.
- Gaytán, G.; Pasillas, V. (2010). *Las relaciones interpersonales, el clima organizacional y su liderazgo*. Tesis. UPN.
- Gill, O. (2011). *Condiciones laborales y de formación de egresados de LEPEPMI en Creel, Chih.* Tesis. UPN.
- Gómez, V. (2009). *El análisis de la práctica educativa del instructor docente en el sistema de Capacitación para el Trabajo, a partir de sus creencias básicas*. Tesis. CCHEP.
- González, J. (2004). *Los rasgos de la subjetividad: creencias, valoraciones y significados en el ejercicio de la práctica docente*. Tesis. UPN.
- González, M. (2010). *Proyecto de áreas recreativas: Una alternativa de trabajo docente en preescolar indígena*. Tesis. UPN.
- Gonzalez, B. (2003). *Metodología de enseñanza empleada en diferentes medios geográficos y su influencia en el aprovechamiento del inglés*. Tesis. UPN.
- González, M. (2009). *Factores de una escuela de calidad. Una visión desde sus actores*. Tesis. CCHEP.
- González, N. (2009). *La inteligencia emocional y su correlación con el aprendizaje académico*. Tesis. UPN.
- González, B. (2011). *La comprensión lectora en el contexto rural y urbano*. Tesis. CID.
- González, M. (2010). *La inclusión educativa como estrategia de atención a la diversidad en la escuela primaria*. Tesis. CCHEP.
- González, B. (2009). *La práctica docente en el nivel superior*. Tesis. CCHEP.
- González, L. (2011). *Meta evaluación en la escuela primaria, la tarea pendiente*. Tesis. UPN.
- González, A. M. (1996). *Diagnóstico de la educación primaria en el estado de Chihuahua*. Informe de investigación. CID.
- _____ (2010). *Evaluación de competencias docentes en los posgrados de las instituciones formadoras de docentes*. Informe de investigación. UACH.
- _____ (2007). *La evaluación de la docencia en Instituciones Formadoras de Profesionales de la Educación*. Ponencia. CID.
- _____ (2003). *La identidad y profesionalización de las educadoras. Un estudio desde la categoría de género*. Tesis. UPN
- _____ (2003). *La maestría en educación. Una visión desde sus actores*. Informe de investigación. CID
- _____ (2011). *La renovación curricular y pedagógica de la educación preescolar*. Ponencia. CID
- González, E. (2010). *El trabajo colegiado en el colectivo escolar*. Tesis. UPN.
- González, E. (1997). *Español primer grado, propuesta para la elaboración de un libro de apoyo al proceso de adquisición de la lecto – escritura en el niño*. Tesis. CID.
- González, R. (2011). *Alcances y limitaciones en la organización y gestión escolar en la generalización de la Reforma de la Educación Secundaria*. Tesis. CID.
- González, J. (2007). *Aprender a estudiar. Proyecto para la elaboración del Programa de Asignatura Estatal (PAE)*. Tesis. CCHEP.



- González, A. (2003). *Análisis de un proyecto de transformación escolar*. Tesis. UPN.
- González, O. (2010). *La planeación didáctica en la escuela telesecundaria*. Tesis. UPN.
- Guaderrama, S. (2006). *Implementación del currículo (preescolar)*. Tesis. UPN.
- Guevara, A. (2011). *ENLACE en la educación básica: usos de sus resultados*. Ponencia. UPN
- _____ (2010). *Actitudes de docentes y alumnos en secundaria. Impacto en el aprendizaje*. Tesis. UPN.
- Guillén, C. (2006). *Influencia del entorno social en la educación de un Menonita*. Tesis. UPN.
- Gurza, G. (2010). *Entrenadores deportivos competentes fuentes de respeto y perfil competencial*. Informe de investigación. UACJ.
- _____ (2007). *Niveles de frustración y ansiedad en jóvenes de la zona fronteriza de Cd. Juárez*. Informe de investigación. CCHEP
- Gutiérrez, B. (2010). *El niño hiperactivo, un estudio de caso: Iván*. Tesis. UPN.
- Gutiérrez, D. (2010). *Actuación y responsabilidad del docente ante situaciones de emergencia*. Tesis. UPN.
- Gutiérrez, M. (2009). *Caracterización de los desempeños de las estudiantes de la Escuela Normal*. Tesis. UPN.
- Gutiérrez, O. (2007). *Elaboración de proyectos de gestión*. Tesis. UPN.
- Gutiérrez, A. (2010). *Manos a la obra, cuidemos el medio ambiente*. Tesis. UPN
- Gutiérrez, G. (2009). *La Normal Superior José E. Medrano R. Extensión Cuauhtémoc: Un espacio de formación de docentes*. Tesis. UPN.
- Gutiérrez, C. (2003). *El uso de la plataforma tecnológica Blackboard como herramienta en la enseñanza del inglés*. Tesis. UACH.
- Gutiérrez, M. A. (2009). *Estudio de egresados del Centro de Investigación y Docencia*. Ponencia. CID.
- _____ (2011). *El perfil de los estudiantes del posgrado en educación del C.I.D.* Tesis. CID
- Gutiérrez, F. (2010). *El cuidado del suelo y el uso racional del agua*. Tesis. UPN.
- Guzmán, I. (2005). *La evaluación y acreditación en la UACH: una perspectiva institucional*. Ponencia. UACH.
- _____ (2007). *La operatividad del programa de cuerpos académicos: una realidad que se vive en una universidad estatal*. Ponencia. UACH.
- Guzmán, R. (2007). *Formación en patología bucal: pasado, presente y futuro*. Ponencia. CID.
- Hernández, M. De La Luz (2005). *Posibilidad de aplicación del enfoque sistémico en la escuela*. Tesis. UACH.
- Hernández, E. (2010). *La cultura asociada al cuidado del agua*. Tesis. UPN.
- Hernández, M. E. (2010). *Aprendizaje significativo de la asignatura de Español en primer ciclo de primaria*. Tesis. UPN.
- Hernández, R. (2007). *Buenas prácticas de gestión escolar. Lecciones desde la evaluación cualitativa del PEC*. Ponencia. OTRAS.
- _____ (2009). *Identidad cultural o aculturación: el dilema de una escuela indígena ubicada en un contexto urbano*. Ponencia. OTRAS
- _____ (2011). *La formación en valores, un contraste entre la teoría, el discurso y la realidad: el caso de una escuela secundaria en la ciudad de Chihuahua*. Ponencia. CCHEP.



- _____ (2009). *Prácticas prometedoras de desempeño institucional asociadas al nivel de logro académico de las escuelas. Lecciones desde escuelas secundarias con mejores niveles de rendimiento en el Estado de Chihuahua*. Ponencia. OTRAS
- Hernández, H. (1994). *Formación y actualización de docentes en Chihuahua, problemática y perspectivas*. Artículo. UPN
- _____ (1996). *Propuesta para la integración del Sistema Estatal para la formación de Profesionales de la Educación del Estado de Chihuahua*. Artículo. UPN.
- Hernández, R. (2006). *Influencia del liderazgo directivo en la calidad educativa en la escuela primaria*. Tesis. CCHEP.
- Hernández, F. (1998). *La influencia de la televisión en demérito de la identidad cultural*. Tesis. CID.
- Hernández, C. (2010). *La escuela como una comunidad de aprendizaje. Un estudio de caso en la escuela: Francisco Javier Torres Arellano*. Tesis. CCHEP.
- Hernández, S. (2009). *Funciones del Consejo de Participación Social*. Tesis. UPN.
- Hernández, M. (1996). *La reforma a la educación preescolar*. Artículo. UPN.
- Hernández, G. (2010). *El ferrocarril Chihuahua al Pacífico 1849-2000*. Informe de investigación. UACH
- _____ (1999). *El Instituto Científico y Literario 1900-1934*. Informe de investigación. UACH
- _____ (1996). *El Instituto Científico y Literario de Chihuahua: 1827-1850*. Libro. UACH
- _____ (1999). *El Instituto Científico y Literario de Chihuahua: 1850-1900*. Libro. UACH
- _____ (2008). *El Instituto Científico y Literario de Chihuahua: 1900-1934*. Libro. UACH
- _____ (2010). *El Instituto Científico y literario de Chihuahua: 1934-1954*. Informe de investigación. UACH.
- _____ (1996). *El Instituto Científico y Literario y su contexto educativo*. Ponencia. UACH.
- _____ (2002). *Historia de la Biblioteca Central*. Libro. UACH.
- _____ (2004). *José Joaquín Calvo López y Antonio Cipriano Irigoyen de la O, fundadores de la educación superior pública en Chihuahua*. Libro. UACH
- _____ (2009). *La educación en la Ciudad de Chihuahua: 1920-1954*. Artículo. UACH.
- _____ (2004). *La formación de profesores para operar los programas educativos del ICL: 1827-1954*. Ponencia. UACH.
- _____ (2005). *La historia de la ciencia en Chihuahua: 1827-1937*. Artículo. UACH.
- _____ (2008). *La primera escuela Normal de Chihuahua*. Artículo. UACH
- _____ (2004). *La Universidad Autónoma de Chihuahua: 1954-2004*. Libro. UACH
- _____ (2002). *Los documentos más importantes del Archivo Histórico Universitario: 1632-2002*. Libro. UACH
- _____ (2006). *Manuel de San Juan y Santa Cruz*. Artículo. UACH
- _____ (2002). *Síntesis histórica de la UACH: 1954-2002*. Libro. UACH
- _____ (2007). *Teoría de género y educación de la mujer en Chihuahua*. Ponencia. UACH.



- _____ (2011). *Cartillas, catones y catecismos en Chihuahua siglo XIX*. Ponencia. UACH.
- Hernández, R. (2010). *Las comunidades de aprendizaje: ¿una utopía educativa?* Tesis. CCHEP.
- Hernández, C. (2011). *El papel de la inteligencia emocional en el proceso docente de asignar significados a un cambio educativo*. Ponencia. ITESM.
- Hernández, P. del C. (1996). *Facultad de Ciencias Químicas. Antecedentes y desarrollo*. Libro. UACH.
- Herrera, R. (2011). *Promoción de la educación ambiental desde la escuela primaria*. Tesis. CCHEP.
- Herrera, F. (2010). *Las actividades lúdicas en el rendimiento escolar*. Tesis. UPN.
- Hinojosa, R. (2007). *Aportes para el debate sobre el estado del conocimiento en el campo género y educación*. Artículo. CCHEP.
- _____ (2010). *Diagnóstico de la condición educativa de las mujeres del Municipio de Rosario, Chih.* Ponencia. CCHEP.
- _____ (2007). *Educación y Política en la Formación de Maestros. Una Historia del Semiescolarizado de la Escuela Normal del Estado*. Tesis. CCHEP.
- _____ (2011). *Hacia la reconstrucción del tejido social*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2010). *Historiografía de las mujeres en la educación: en búsqueda de la mitad perdida*. Artículo. CCHEP.
- _____ (2010). *La discriminación en la escuela pública: un estudio desde las percepciones y la cultura*. Ponencia. CCHEP.
- _____ (2009). *Las prácticas discriminatorias en la educación básica*. Informe de investigación. CCHEP.
- _____ (2006). *Las prácticas foráneas. Su contribución a la formación de los normalistas*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2006). *Las prácticas foráneas. Su contribución a la formación de los normalistas. Una visión desde los alumnos*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2006). *Las prácticas foráneas. Una visión desde los asesores*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2010). *Miradas a la educación desde el género: un estado del conocimiento*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2001). *Pasado y Presente del Municipio de Aldama. Libro de Historia y Geografía de mi municipio. Tercer grado de Educación Primaria*. Informe de investigación. UPN.
- _____ (2010). *Prácticas educativas inclusivas: el cambio a través de la investigación-acción*. Artículo. CCHEP.
- _____ (2001). *Un recorrido por mi municipio: Aldama, Pasado y Presente*. Libro. OTRAS.
- _____ (2005). *Una experiencia para compartir: el grupo operativo de maestros de 3er. grado de Aldama*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2007). *Educación y control político en la formación de docentes. Una historia del semiescolarizado de la Escuela Normal del Estado de Chihuahua*. Ponencia. CCHEP.
- _____ (2009). *La estela del cometa: la historia de las mujeres en la educación*. Ponencia. CCHEP.



- Holguín, S. (2009). *La redimensión de la gestión escolar para lograr la calidad educativa*. Tesis. UPN.
- Holguín, L. (2007). *Efectos de la estructura de la escuela primaria sobre el aprendizaje organizacional*. Ponencia. ITESM.
- Irigoyen, U. (2001). *Miguel ahumada: gobernador educador*. Artículo. OTRAS.
- Iturralde, C. (2010). *Las comunidades de aprendizaje ¿Una política educativa para quedarse? Un estudio de caso*. Tesis. CCHEP.
- Jáquez, J. (2004). *Un artista de su medio. Visión Histórica Deontológica y responsabilidad periodística*. Libro. UACH.
- Juárez, M. (1999). *Desarrollo curricular*. Tesis. UACJ.
- Juárez, C. (2010). *Los padres de familia en el proceso de enseñanza-aprendizaje*. Tesis. UPN.
- Jurado, S. (2007). *Importancia curricular del lenguaje en preescolar*. Tesis. CCHEP.
- Jurado, Y. (2010). *Perspectiva que tienen padres de familia, alumnos y maestros respecto a su escuela*. Tesis. UPN.
- Lara García, Yolanda Isaura (2000). *La responsabilidad de la madre para atender las necesidades del bebé*. Tesis. UPN.
- _____ (2009). *Estado del conocimiento del campo crianza y desarrollo humanos*. Ponencia. UPN.
- _____ (2009). *Los modelos interactivos del infante en su ámbito escolar y familiar a partir del modelo interactivo inicial vivido con su madre durante el primer año de vida*. Ponencia. UPN.
- Larios, M. E. (2008). *Educación y Sociedad en Chihuahua. Escuela Normal de Educadoras 1929*. Artículo. UACH.
- _____ (2005). *El inicio de la educación preescolar en Chihuahua: 1885-1905*. Ponencia. UACH.
- _____ (2008). *La Escuela Normal de Educadoras de Chihuahua: 1929-1940*. Tesis. UACH.
- _____ (2008). *La Universalización de la educación superior. La Escuela Normal de Educadoras de Chihuahua*. Ponencia. UACH.
- Leal, E. (2010). *La identidad de los docentes de las escuelas primarias del Municipio de Chihuahua*. Tesis. CCHEP.
- Licea, E. (2009). *Actitudes socio psicológicas del docente frente el proceso de integración educativa*. Tesis. UPN.
- Licón, A. (2011). *Las conductas de los alumnos en el desarrollo de las actividades escolares*. Tesis. UPN.
- Limas, A. (2008). *En torno a cambios de paradigma y crisis nomotéticas. Relecturas a las tradiciones teóricas y recuentos de retos en la investigación socioeducativa*. Capítulo de libro. UACJ.
- Limas, M. (2011). *Primer Informe. El caso de los padres y las madres de familia de la escuela secundaria Antonio de Montesinos*. Informe de investigación. UACJ.
- _____ (2011). *Segundo Informe. El caso de las y los estudiantes de la escuela secundaria Antonio de Montesinos*. Informe de investigación. UACJ.
- Loera, N. (2010). *Enciclopedia y su utilidad en la escuela primaria*. Tesis. UPN.
- Loera, A. (2005). *Análisis de los cambios de logros académicos y eficacia social de las escuelas de la muestra cualitativa 2001-2005, evolución cualitativa del programa escuelas de calidad*. Libro. OTRAS.



- _____ (2008). *Evaluación de la red de liderazgo escolar de la OREALC/UNESCO Santiago*. Libro. OTRAS.
- _____ (1996). *La condición de la educación en Chihuahua, según los indicadores oficiales, estudio estadístico*. Artículo. OTRAS.
- López, E. (1999). *Síntesis Histórica de la Universidad Pedagógica Nacional, Chihuahua, 1979-1999*. Libro. UPN.
- López, Y. (2011). *El trabajo colaborativo en el aprendizaje*. Tesis. CID.
- López, G. (2007). *Los adolescentes en los tiempos de vih/sida*. Tesis. CCHEP.
- López, J. (2011). *Generación de estrategias: posibilidades teóricas, conceptuales y de investigación para mejorar la gestión de universidades públicas en México*. Ponencia. UACH.
- López, H. (2011). *Alcances y limitaciones en infraestructura y equipamiento escolar en la generalización de la Reforma a la Educación Secundaria*. Tesis. CID.
- López, J. (1995). *Enfoques cuantitativo en la evaluación*. Tesis. CID.
- López, H. (2011). *El método DELPHI como una herramienta de identificación de competencias académico universitarias (CAU), campus Juárez*. Ponencia. UACJ.
- López, A. (2011). *El duelo en el preadolescente y su correlación con el aprendizaje escolar*. Tesis. UPN.
- López, M. (2011). *Educación ambiental*. Artículo. OTRAS.
- López, C. (2010). *PEC: Una mirada desde las escuelas*. Tesis. CID.
- López-Emslie, J. (1998). *La educación bilingüe en los Estados Unidos: «Quien habla dos lenguas vale por dos»*. Artículo. CID.
- Loya, H. (2011). *Atributos de los participantes del premio generación 10 en Chihuahua*. Ponencia. UPN.
- _____ (2007). *El formador de formadores de profesores. Un estudio para identificar el desempeño deseable*. Ponencia. UPN.
- _____ (2011). *Referencial de competencias de los formadores de profesores de educación básica*. Ponencia. UPN.
- Loya, C. (2011). *Implementación de la Reforma a Secundaria Desde la Perspectiva de los Directivos*. Tesis. CCHEP.
- _____ (2011). *Reforma a la educación secundaria. Una perspectiva desde los directivos*. Ponencia. CCHEP.
- Loya, V. (2009). *Meta-análisis, una perspectiva de investigación sobre lectura en: Proyectos de Innovación de la LE '94*. Tesis. UPN.
- Lozano, E. (2002). *El Método de Destrezas Culturales Básicas en los grupos de primer grado de primaria de Cd. Juárez Chihuahua*. Artículo. CID.
- Lozoya, L. (2009). *Comunidades de Aprendizaje ¿Una utopía en construcción?* Tesis. CCHEP.
- Luévano, L. (2011). *¿Cómo vive su trayectoria escolar el estudiante de lengua inglesa? Factores determinantes en la persistencia*. Ponencia. UACH.
- Luévano, N. (2005). *Un análisis sobre la problemática de los niños que se resisten a permanecer en la escuela*. Tesis. UPN.
- Luján, F. (2003). *Un acercamiento crítico a la enseñanza de la historia en la escuela primaria*. Tesis. UPN.
- Luján, E. (2008). *Evaluación del aprendizaje*. Tesis. UPN.
- Luján, G. (2010). *El currículo de educación secundaria a partir de la reforma, perspectiva de sus actores*. Tesis. CID.



- Luna, M. (2006). *La educación en la región Juárez -El Paso: 1824-1850*. Artículo. UACJ.
- Macías, L. (2010). *Una alumna sobresaliente en el aspecto académico*. Tesis. UPN.
- Macías, S. (2007). *Impacto de la reforma curricular en el aprendizaje del inglés en el CBTIS 158*. Tesis. CCHEP.
- Madrigal, J. (2000). *La comunicación de la diada madre hijo y el patrón de apego durante el primer año de vida*. Tesis. UPN.
- _____ (2009). *Estado de conocimiento del campo de aprendizaje y procesos psicológicos asociados*. Ponencia. UPN.
- Magallanes, J. (2011). *El trabajo colaborativo como estrategia de aprendizaje en alumnos de situación extra edad*. Tesis. CCHEP.
- Maldonado, M. (2010). *La asesoría y acompañamiento, hacia una intervención pedagógica transformadora*. Tesis. CID.
- Maldonado, J. (2011). *Investigación curricular en las instituciones de educación superior: un estado de conocimiento*. Ponencia. UPN.
- Mancera, M. (1996). *Facultad de Ciencias Agro tecnológicas. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH.
- Mancera, F. (2004). *Modelo de Intervención pedagógica para la apropiación social del patrimonio cultural*. Artículo. CID.
- _____ (2011). *Patrimonio Cultural y Educación*. Artículo. CID
- Marín, R. (2011). *Dimensión académica de los ámbitos de competencia comunicativa*. Ponencia. UACH.
- _____ (2005). *La reforma académica frente a los retos institucionales*. Ponencia. UACH.
- _____ (2011). *Sociolingüismo en dos escuelas indígenas*. Ponencia. UPN.
- Mariscal, P. (2000). *Gestión académica*. Tesis. CID.
- Márquez, M. (2011). *Los exámenes nacionales de actualización para maestros en servicio: estrategia formativa y de desarrollo profesional de la práctica docente*. Ponencia. CCHEP.
- _____ (2010). *Los Exámenes Nacionales de Actualización para Maestros de Servicio: Estrategia formativa y de desarrollo profesional de la práctica docente*. Tesis. CCHEP.
- Márquez, M. (1909). *Álbum de la enseñanza primaria del Estado de Chihuahua*. Libro. OTRAS.
- Márquez, M. (1909). *El Instituto Científico y Literario de Chihuahua. Su organización actual*. Libro. OTRAS.
- Márquez, F.o (2011). *Diseño de maestría en gestión educativa para directivos de educación básica*. Tesis. UPN.
- Márquez, Z. (1984). *Introducción a la historia de la educación en Chihuahua*. Libro. OTRAS.
- Márquez, S. (2011). *Proceso de apoyo y acompañamiento y la transformación de la práctica educativa*. Tesis. CID.
- Martínez, C. (2005). *Razones y motivaciones de la práctica docente de los profesores de primaria*. Artículo. OTRAS.
- Martínez, M. (2009). *Las conductas agresivas de los niños del nivel preescolar*. Tesis. UPN.



- Martínez, L. (2010). *El desempeño docente en la Asignatura de Historia*. Tesis. CCHEP.
- Martínez, G. (2011). *Relación entre la comprensión lectora y el rendimiento escolar de las Matemáticas*. Tesis. UPN.
- Martínez, R. (1997). *Como resolver la problemática concreta de los habitantes de la Mesa del Huracán, Chih.* Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2007). *Contribución a la crítica de la teoría de la enajenación*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2010). *La epistemología rupturista*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2010). *La investigación educativa, su epistemología y sus métodos*. Informe de investigación. OTRAS.
- _____ (2011). *Mínimos teóricos en la construcción de estados de conocimiento*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2009). *Poder y resistencia en la cotidianidad de la vida escolar*. Ponencia. UPN.
- _____ (2009). *Reflexiones sobre la investigación educativa, su epistemología y sus métodos en el estado de Chihuahua*. Ponencia. UPN.
- _____ (2011). *Teoría crítica e investigación educativa*. Artículo. OTRAS.
- _____ (2005) *Educación, poder y resistencia. Una mirada crítica a la vida escolar*. Libro. UPN.
- _____ (2001). *Las relaciones de poder dentro de la escuela primaria: ejercicio y resistencia. Un estudio de caso*. Tesis. CID.
- Martínez, I. (2010). *La Enciclopedia como instrumento de aprendizaje escolar*. Tesis. UPN.
- Martínez, S. (2008). *La participación de los padres de familia*. Tesis. CCHEP.
- Martínez, S. (2004). *El proceso de feminización docente en Hidalgo del Parral. 1631-1900*. Ponencia. UPN.
- _____ (2004). *La Especialización en la UPN*. Artículo. UPN.
- _____ (2006). *Educación y género. Docencia femenina en Hidalgo del Parral, Chih.* Libro. OTRAS.
- Martínez, A. (2006). *La utilización de páginas web para apoyar el aprendizaje colaborativo en física 1 en la preparatoria El Chamizal*. Informe de investigación. ITESM.
- Martínez, L. (1996). *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH.
- Martínez, M. (2011). *La salud alimentaria y su relación con algunos procesos cognitivos en alumnos de 4° a 6° de primaria en el estado de Chihuahua*. Ponencia. UACH.
- Martínez, R. (2000). *¿Igualdad entre desiguales?* Artículo. CID.
- _____ (1996). *Perspectivas y estudios regionales: relación entre demanda de profesores y el egreso de las escuelas normales*. Ponencia. CID.
- Martínez, J. (2011). *La Reforma en Secundaria 2006 la capacitación para su generalización*. Tesis. CID.
- Mata, A. (2010). *Las identidades docentes en los albores del siglo XXI*. Tesis. CCHEP.
- Mayagoitia, E. (2009). *El Proceso de Implementación del currículo de Educación Secundaria en el Estado de Chihuahua: Una visión de sus docentes*. Ponencia. CID.
- Medina, S. (2010). *Los valores en preescolar*. Tesis. UPN.



- Meléndez, J. (2005). *Caracterización de las actitudes de resistencia del magisterio chihuahuense ante el acuerdo nacional para la modernización de la educación básica*. Tesis. CCHEP.
- Méndez, A. (1986). *Breve historia de la educación en Chihuahua*. Libro. OTRAS.
- Mendoza, E. (2010). *El Currículo, en la Reforma a la Educación Secundaria*. Tesis. CID.
- Mendoza, Á. (2011). *Los maestros regulares y las necesidades educativas especiales*. Tesis. UPN.
- Mendoza, R. (2010). *La escuela urbana ante el reto de la conservación de la identidad indígena: El caso de la comunidad rarámuri en Cd. Juárez*. Tesis. CCHEP.
- Mendoza, M. (2011). *La autonomía en preescolar*. Tesis. UPN.
- Mendoza, M. de la Luz (2009). *Prácticas docentes en la educación preescolar a partir de la Reforma Curricular y Pedagógica*. Tesis. UPN.
- Meraz, S. (2011). *El consumo y los niños. Una visión integral entre escuela y hogar*. Tesis. UPN.
- Miranda, M. L. (1998). *El aprendizaje del español en alumnos de educación primaria*. Informe de investigación. CID.
- Modesto, C. (2008). *Las actitudes de los niños en las actividades de la práctica docente*. Tesis. UPN.
- Molinar, E. (2010). *La percepción de las educadoras sobre el P.E.P 2004 y su aplicación*. Tesis. UPN.
- Montero, M. (1998). *Elección de carrera: un asunto de familia*. Informe de investigación. UACJ.
- _____ (1998). *Investigación educativa: los enfoques participativos*. Cuaderno de trabajo. UACJ.
- Montes, O. (2010). *El juego espontáneo para solucionar y prevenir problemas emocionales en niños*. Tesis. UPN.
- Montes, H. (2010). *El liderazgo y el desempeño del directivo en el proyecto educativo de la escuela primaria Francisco Sarabia*. Tesis. CCHEP.
- Montes, S. (2010). *Fomentar valores en el hogar y su repercusión en el aprovechamiento escolar*. Tesis. UPN.
- Morales, G. (2006). *Caracterización de la práctica docente de los licenciados en Educación primaria 1990-1994*. Tesis. UACH.
- Morales, J. (2009). *Alimentación y actividad física en niños con problemas de sobrepeso y/o obesidad*. Tesis. UPN.
- Moreno, R. (2011). *Trastornos generalizados del desarrollo: Consideraciones para su inclusión al aula regular*. Tesis. UPN.
- Moreno, E. (2000). *Comprensión de la lectura en estudiantes del nivel superior*. Tesis. UACJ.
- Moreno, G. (2010). *La violencia en la entidad y su repercusión en los niños preescolares*. Tesis. CCHEP.
- Moreno, L. (2011). *Enseñanza aprendizaje de estructuras en la Carrera de Arquitectura*. Tesis. UPN.
- Mundo, L. (2010). *Comunicación padres, maestros y alumnos en el aprendizaje de las fracciones*. Tesis. UPN.



- Muñiz, J. (2004). *Evaluación del impacto del proyecto pevicech en su etapa piloto*. Informe de investigación. OTRAS.
- Muñoz, A. (2011). *La infraestructura física educativa en el marco de la reforma de secundarias. Implicaciones para los actores*. Ponencia. CID.
- _____ (2011). *Infraestructura y equipamiento en las Escuelas Secundarias en el Estado de Chihuahua*. Tesis. CID.
- Muñoz, M. del R. (2011). *Actitudes de las y los docentes desde la perspectiva de género*. Tesis. CID.
- Murguía, M. de la Luz (2011). *La resolución de problemas matemáticos en la escuela primaria*. Tesis. CID.
- Nájera, J. (2007). *Tecnologías de la información y la comunicación*. Tesis. UPN
- Navarro, T. (2007). *Práctica docente*. Tesis. UPN.
- Navarro, T. (2009). *Las prácticas docentes cotidianas de los profesores de La Escuela Primaria Sor Juana Inés de la Cruz N° 2650 de Cd. Delicias, Chih.* Tesis. UPN.
- Nevárez, G. (2010). *La autogestión del docente de Matemáticas en secundaria*. Tesis. UPN.
- Nieto, I. (2008). *Formación continua*. Informe de investigación. CCHEP.
- Nihlen, A. (1997). *Border Walk: reflections on White novice teachers teaching cross – culturally*. Cuaderno de trabajo. UACJ.
- Núñez, T. de J. (2001). *Análisis e interpretación literaria como método de enseñanza-aprendizaje a través de la obra «Cien años de soledad»*. Tesis. UACH.
- Ochoa, A. (2009). *Los Programas de Educación Preescolar de 1992 y 2004 con las prácticas de las educadoras*. Tesis. UPN.
- Ochoa, A. (2010). *Juego libre*. Tesis. UPN.
- Ochoa, R. (2010). *Los asesores Técnico-Pedagógicos: Percepciones sobre su labor*. Tesis. CCHEP.
- Ocón, M. (2010). *La psicomotricidad y el desarrollo físico en educación preescolar*. Tesis. UPN.
- Ocón, P. (2010). *Ritmos de trabajo en el grupo*. Tesis. UPN.
- Olivas, S. (2010). *El trabajo colaborativo en el diseño de situaciones didácticas significativas para preescolar*. Tesis. UPN.
- Olivas, F. (2007). *El uso de las bibliotecas de aula y escuela en el nivel de educación primaria*. Tesis. CCHEP.
- Olives, G. (2011). *Pasado, Presente y Futuro*. Artículo. OTRAS.
- Olveda, C. (2004). *El impacto de los video juegos en el rendimiento escolar*. Tesis. UPN.
- Olvera, L. (2007). *Desigualdad en el ingreso a una universidad pública*. Ponencia. UACH.
- Ontiveros, L. (2011). *La asesoría técnico-pedagógica en la práctica docente*. Tesis. UPN.
- Ontiveros, R. (2009). *Perspectivas de la reforma preescolar*. Tesis. UPN
- Ontiveros, B. (2006). *Forma de estudio que utiliza el estudiante de secundaria de segundo grado, asignatura de matemáticas en la escuela secundaria federal no.7*. Tesis. CCHEP
- Ontiveros, J. (2010). *Fortalecimiento de la comunicación para mejorar el proceso educativo*. Tesis. UPN
- Orozco, S. (2003). *Políticas Educativas y Derechos Indígenas*. Ponencia. UPN



- Ortega, E. (2006). *La obesidad infantil*. Tesis. UPN
- Ortega, L. (2008). *Estilos de aprendizaje en los estudiantes de odontología de la UACJ*. Informe de investigación. UACJ
- Ortega, F. (1997). *De equidad en educación y diversidad cultural*. Artículo. UPN
- Ortega, F. (2003). *Equidad y programas compensatorios en Chihuahua*. Tesis. UPN
- _____ (2003). *La equidad en educación básica*. Artículo. UPN
- _____ (1996). *Nudos en el sistema educativo*. Artículo. UPN
- _____ (2004). *Teoría emergente y mitos sobre la investigación cualitativa*. Artículo . UPN
- Ortega, R. (2010). *La función supervisora en la renovación curricular y pedagógica de educación preescolar*. Tesis. CID
- Ortiz, C. (2004). *Actitudes de resistencia de los docentes chihuahuenses del nivel primaria ante la anmeb, estudio de caso del profesor Leyva: discurso y práctica*. Tesis. CCHEP
- Ortiz, O. (2010). *El ajedrez como herramienta para disminuir la agresividad en el aula*. Tesis. UPN
- Ortiz, M. (2010). *Las educadoras y el Programa de Educación Preescolar 2004*. Tesis. UPN
- Ozuna, L. (2010). *La metodología para el desarrollo de competencia*. Tesis. UPN
- Ovalle, M. de L. (2011). *Cultura y vida social de niños preescolares*. Tesis. CID
- Pacheco, J. (2008). *Cómo se manifiesta la resistencia de los docentes al uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación como apoyo en los procesos de la enseñanza*. Tesis. CCHEP
- Padilla, M. del R. (2010). *Motivación y autoestima, condiciones para aumentar el deseo de superación en adolescentes*. Tesis. UPN
- Palma, J. (2009). *El aprovechamiento escolar de los jóvenes de secundaria ante la reforma educativa*. Tesis. UPN
- Palma, S. (2008). *El anmeb: actitudes de resistencia y función directiva*. Un estudio de caso. Tesis. CCHEP
- Palma, E. (2011). *Licenciatura en intervención educativa: mercado laboral*. Ponencia. OTRAS
- Palomo, L. (2009). *El ejercicio del liderazgo en preescolar: Un estudio de caso*. Tesis. CCHEP
- Parada, A. (2003). *Innovación, propuesta didáctica*. Tesis. CID
- Pardo, M. del C. (1996). *Federalización e innovación educativa en México*. Artículo. UPN
- Pardo, J. (2010). *Encuesta: en centros de activación física, deportiva y recreativa*. Informe de investigación. UACH
- _____ (2004). *Grado de dificultad en actividades típicas de educación física: auto reporte de profesores en servicio*. Informe de investigación. OTRAS
- Parra, H. (2011). *La renovación curricular y pedagógica de la educación preescolar*. Ponencia. CID
- Parra, O. (2005). *La residencia: luz y esperanza para niños de educación primaria*. Tesis. CCHEP
- Payán, A. (2006). *Los niveles de seguridad y confianza en los niños y las interacciones cooperativas en el aula*. Tesis. UPN



- Payán, C. (2011). *La salud mental y el desempeño escolar de los niños de educación primaria del estado de Chihuahua*. Ponencia. UACH
- Pegueros, R. (2007). *Diseño curricular*. Tesis. UPN
- Peña, E. (2011). *Correlación entre exceso de peso, calificaciones, tipos de familia y padres laborando*. Tesis. UPN
- Peña, M. (2011). *Cómo desarrollar y evaluar competencias del sistema nacional de bachillerato*. Ponencia. UACH
- Perales, J. (2001). *El saber gramatical de los profesores de español*. Tesis. UACH
- Pérez, C. (2005). *Archivo Histórico Universitario. Conociendo nuestro pasado construirnos nuestro futuro*. Libro. UACH
- Pérez, L. (2011). *Actividades de socialización y conducta en el primer ciclo de educación primaria*. Tesis. UPN
- Pérez, R. (1996). *La música en Chihuahua (1890-1940)*. Artículo. UACH
- Pérez, J. (2008). *Balace y perspectivas de la educación en Cd. Juárez*. Libro. UACH
- Pérez, R. (2010). *Comunicación y lenguaje en USAER*. Tesis. UPN
- Pérez, A. (2003). *Relación entre la disciplina y el aprovechamiento escolar que observan los alumnos de las escuelas primarias*. Tesis. UPN
- Pérez, F. (2008). *Contribución educacional de la Escuela Normal del Estado de Chihuahua en el periodo de la Revolución Mexicana*. Libro. UACH
- _____ (1992). *Eficiencia terminal de los estudiantes de la licenciatura en educación primaria y preescolar la primera generación de la UPN*. Informe de investigación. UPN
- _____ (2010). *El Instituto Científico y Literario de Chihuahua 1934-1954*. Informe de investigación. UACH
- _____ (2010). *Elaboración de los estados del conocimiento de la investigación educativa del estado de chihuahua*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2008). *La escuela normal en el periodo de la Revolución Mexicana*. Informe de investigación. UACH
- _____ (2007). *Vida cotidiana de la Escuela Normal del Estado de Chihuahua en el periodo de 1905 a 1934*. Ponencia. UACH
- _____ (2011). *Historiografía de la educación en Chihuahua 1985 – 2008*. Ponencia. UACH
- _____ (2009). *La iglesia protestante en la educación de Chihuahua 1885-1928*. Ponencia. UACH
- Pérez, J. (2007). *Estrategias que emplean los padres de familia y los alumnos para mejorar su aprovechamiento*. Tesis. UPN
- Pérez, J. (2003). *El aprendizaje compartido: una opción para favorecer y desarrollar las habilidades cognitivas, socio afectivas y creativas*. Tesis. CID
- Piñón, D. (1995). *La investigación educativa del Centro de Investigación y Docencia*. Artículo. CID
- Pizarro, P. (2010). *El vínculo: Trabajo colegiado-formación docente en la enseñanza de la Historia*. Tesis. UPN
- Poblano, B. (2008). *Un acercamiento al estado del conocimiento de la investigación de procesos y prácticas educativas en el estado de Chihuahua*. Tesis. UPN
- Porras, M. (2002). *Interacción en la escuela estudio de caso*. Tesis. UPN
- Portillo, L. (2010). *Rasgos de identidad del profesorado de educación primaria en el municipio de Chihuahua*. Tesis. CCHEP



- Portillo, E. (2011). *La participación de los padres de familia en la educación de sus hijos*. Tesis. UPN
- Portillo, G. (2010). *Las comunidades de aprendizaje en la escuela primaria. Un estudio de caso*. Tesis. CCHEP
- Portillo, A. (2010). *Dificultades para el aprendizaje de las Matemáticas en Secundaria*. Tesis. CCHEP
- Quintana, M. (2010). *La movilización de competencias profesionales en maestras de preescolar*. Tesis. UPN
- Quiñones, M. (2007). *Identidad y modelo pedagógico de los docentes de educación preescolar*. Tesis. CCHEP
- Quiñónez, M. (2010). *Las habilidades lógico matemática en la resolución de problemas razonados en segundo año de primaria*. Tesis. UPN
- Ramírez, N. (2009). *El trabajo colaborativo como factor importante del proyecto educativo*. Tesis. CCHEP
- Ramírez, Y. (2010). *Razonamiento lógico-matemático y material concreto*. Tesis. UPN
- Ramírez, S. (2011). *La asesoría en el proceso de renovación curricular y pedagógica de preescolar*. Tesis. CID
- Ramírez, V. (2009). *Aprendizaje de la lengua escrita de un niño ciego dentro del enfoque de primaria general*. Estudio de caso. Tesis. UPN
- Ramírez, L. (2009). *El aprendizaje colaborativo una experiencia desde el aula*. Tesis. UPN
- Ramírez, B. (2009). *Problemas de aprendizaje: Una necesidad educativa en el aula*. Tesis. UPN
- Ramos, L. (2010). *La agresividad de los adolescentes de educación secundaria*. Tesis. CCHEP
- Ramos, D. (2006). *Migración: niños transitando por diversos contextos escolares*. Tesis. UPN
- Ramos, J. (2003). *El desarrollo curricular, el desempeño docente y el ambiente familiar, como agentes promotores del hábito de la lectura*. Tesis. UPN
- Ramos, G. (2009). *Cuál es la percepción que tienen los empresarios del Municipio de Cuauhtémoc con respecto a la inclusión laboral de los jóvenes con discapacidad intelectual en sus empresas*. Tesis. UP
- Ramos, R. (2007). *Un acercamiento al estado de conocimiento de la investigación curricular en el estado de Chihuahua*. Tesis. UPN
- Rangel, A. (2006). *La práctica pedagógica video grabada*. Tesis. UPN
- Rascón, L. (1996). *Facultad de Contaduría y Administración. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH
- Rascón, M. (2009). *Las comunidades de aprendizaje. Una propuesta para mejorar la calidad educativa*. Tesis. CCHEP
- Rascón, E. (2011). *Resultados escolares de acuerdo al tipo de organización de escuelas telesecundarias federalizadas*. Tesis. CID
- Rentería, A. (2009). *La reprobación: Un problema social que afecta la autoestima del alumno de educación primaria*. Tesis. UPN
- Rey, L. (2011). *La tutoría en secundarias, entre el deber ser y el hacer*. Ponencia. CID
- _____ (2009). *Las TIC en la formación docente de educación primaria*. Tesis. UPN



- Rey, M. (2005). *La equidad de género: una experiencia en la escuela primaria*. Ponencia. CID
- Reyes, O. (2010). *La interacción agresiva en niños escolares: Un estudio observacional*. Tesis. UPN
- Reyes, J. (2005). *La agresividad y violencia en los juegos de los niños durante el recreo escolar*. Tesis. UPN
- Riestra, H. (2011). *Impacto de la Reforma 2006 en redacción de textos*. Tesis. UPN
- Ríos, J. (2004). *25 años de la UPN, en el estado de Chihuahua*. Artículo. UPN
- Rivas, F. (2008). *Un acercamiento al estado del conocimiento del campo profesores de educación básica y normal en el estado de Chihuahua*. Tesis. UPN
- Rivera, R. (2010). *El Instituto Federal de Capacitación del Magisterio en Chihuahua. Páginas de su historia*. Tesis. UPN
- Rivero, C. (2007). *Uso de la tecnología en apoyo a la educación* Tesis. UPN
- Rodríguez, R. (2011). *Representaciones de actores sobre el currículo de la Reforma en Educación Secundaria*. Tesis. CID
- Rodríguez, L. (2009). *El apoyo de los padres de familia, en el desempeño de sus hijos los alumnos del tercero*. Tesis. UPN
- Rodríguez, M. (2006). *Estilos de enseñanza y aprendizaje en un contexto de oportunidades*. Tesis. CCHEP
- Rodríguez, M. (2003). *La maestría en educación del CID. Una perspectiva desde los actores*. Ponencia. CID
- _____ (2010). *Los egresados de la maestría en Educación del CID*. Informe de investigación. CID
- Rodríguez, E. (1999). *Análisis del diseño*. Tesis. UACH
- Rodríguez, R. (1996). *Facultad de Medicina. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH
- Rodríguez, O. (2007). *Creencias sobre sexualidad, roles de género y prevención del VIH-Sida en educación básica*. Tesis. UPN
- Rodríguez, R. (2001). *Enseñanza de la lengua materna en las universidades*. Ponencia. UACJ
- Rodríguez, L. (2009). *Enseñanza de la química mediante simulación computacional empleada en la predicción de propiedades moleculares*. Informe de investigación. UACH
- Rodríguez, B. (2007). *Habilitación de los profesores para la productividad en cuerpos académicos en la Universidad Autónoma de Chihuahua*. Ponencia. UACH
- Rodulfo, J. (2011). *Un estudio correlacional entre clima escolar y expectativas de los padres de familia*. Ponencia. OTRAS
- Romero, F. (1994). *Los primeros Colegios que se fundaron en tierras chihuahuenses*. Artículo. UPN
- Romero, R. (2007). *Educación y control cultural. La experiencia del municipio de Allende, Chihuahua*. Ponencia. CID
- _____ (2009). *El Proceso de Implementación del currículo de Educación Secundaria en el Estado de Chihuahua: Una visión de sus docentes*. Ponencia. CID
- Romero, M. (2010). *La Percepción del maestro sobre la evaluación al docente*. Tesis. CCHEP
- Romero, A. (2010). *El compromiso institucional para mejorar el aprovechamiento escolar*. Tesis. UPN



- Romo, J. (1996). *Plan Estratégico de desarrollo: 1995-1999 de la Facultad de Filosofía y Letras*. Libro. UACH
- Rosales, R. (2004). *Resultados de la investigación «diagnóstico del aprovechamiento escolar en los niños rarámuri de ciudad Juárez»*. Artículo. UACJ
- Rubio, R. (2010). *La participación de la familia en educación: Derecho y Obligación*. Tesis. CID
- Ruiz, M. (2011). *Innovación de la estructura organizacional y práctica directiva basada en el aprendizaje organizacional para las escuelas primarias públicas: un estudio de caso múltiple*. Ponencia. ITESM
- Ruiz, F. (2001). *La importancia de la redacción como instrumento comunicativo*. Tesis. UPN
- Ruiz, R. (2002). *La conceptualización de la práctica docente*. Tesis. UPN
- Sáenz, F. (1996). *Instituto de Bellas Artes. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH
- Sáenz, O. (2004). *La enseñanza de la física en la escuela secundaria, un estudio de caso*. Tesis. CCHEP
- Sáenz, M. del P. (2010). *Actitudes en el proceso enseñanza aprendizaje*. Tesis. UPN
- Sáenz, R. (2007). *Reforma curricular*. Tesis. UPN
- Sáenz, R. (1998). *La creación del Tecnológico de Chihuahua*. Libro. OTRAS
- Sáenz, G. (2005). *Prevalencia del TADH en escuelas primarias de Chihuahua*. Tesis. UPN
- Sáenz, B. (2005). *La perspectiva de género y su incidencia en el aprovechamiento matemático*. Tesis. UPN
- Sáenz, S. (2011). *Función de la directora de preescolar ante la nueva gestión educativa*. Tesis. CCHEP
- Sáenz, G. (2006). *Los estilos de aprendizaje de los docentes de Cd. Cuauhtémoc, Chihuahua*. Tesis. CID
- Salas, R. (2008). *El papel directivo en el proyecto educativo*. Tesis. CCHEP
- Salazar, H. (2002). *La dialéctica de la cualidad y la cantidad en la investigación científica*. Artículo. CID
- _____ (2005). *La hipótesis para la investigación educativa*. Artículo. CID
- _____ (2004). *La investigación cualitativa. Crítica epistemológica a una ciencia de sentido común*. Artículo. CID
- Salazar, H. (2010). *La importancia de la lectura en la escuela primaria*. Tesis. CID
- Salcedo, M. (2007). *Los otros Personajes Chihuahuenses*. Libro. OTRAS
- Salcido, M. (2009). *Métodos de enseñanza de lectura utilizados por docentes en alumnos con lesión cerebral*. Tesis. UPN
- Sandoval, J. (2004). *Caracterización de los docentes de asignaturas académicas de las Secundarias Públicas de la Ciudad de Chihuahua*. Informe de investigación. CCHEP
- _____ (2004). *Identidad de los profesores del siglo XXI*. Artículo. CCHEP
- _____ (2009). *Sujetos de la educación*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2011). *Estado de conocimiento de la sub área de profesores en el estado de Chihuahua*. Ponencia. CCHEP
- _____ (2011). *Procesos de formación docente en Chihuahua: estado de conocimiento*. Ponencia. CCHEP
- Sandoval, F. (2006). *La Enseñanza de la Lengua en Chihuahua a principios del siglo XX*. Artículo. CCHEP



- _____ (2003). *La Escuela Modelo. Microhistoria de un centro escolar*. Libro. CCHEP
- Sandoval, M. del R. (2007). *El aprendizaje del inglés en la escuela secundaria*. Tesis. UPN
- Sandoval, F. (2001). *Así enseñaban nuestros profesores*. Libro. UACH
- _____ (1996). *Educación y Porfiriato en Chihuahua*. Tesis. UACH
- _____ (1991). *El Centro de Estudios Chihuahuenses, el marco político, normativo y académico de su nacimiento*. Artículo. CCHEP
- _____ (2003). *Historia de la Educación, en «La máquina del tiempo»*. Artículo. CCHEP
- _____ (1997). *Educación y pobreza*. Artículo. CCHEP
- _____ (1999). *La innovación educativa en el proceso de descentralización en el Estado de Chihuahua*. Capítulo de libro. CCHEP
- Sandoval, M. (2006). *La orquesta normalista «Jesús Sánchez Mendoza»*. Artículo. CCHEP
- Saucedo, D. (2008). *Discriminación de género: el sexismo en la escuela primaria, un estudio de caso en Ciudad Juárez*. Tesis. UPN
- Seañez, G. (2010). *La intervención pedagógica en tiempos de cambios*. Tesis. CID
- Sifuentes, R. (2010). *Enciclopedia en la Escuela Rural Multigrado*. Tesis. UPN
- Silva, C. (2007). *Calidad y diálogo en la Evaluación al Profesorado de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez*. Informe de investigación. UACJ
- Silva, C. (2010). *La atención a las necesidades educativas especiales en el preescolar*. Informe de investigación. CID
- _____ (2011). *El programa de estímulos al desempeño docente: una experiencia entre el reglamento y la simulación*. Ponencia. UACJ
- _____ (2007). *La formación del docente como facilitador del constructivismo en el bachillerato*. Ponencia. UACJ
- Solís, M. (2011). *El bullying en ciudad Juárez: un análisis descriptivo del fenómeno*. Ponencia. OTRAS
- Soto, E. (2004). *Formación y práctica docente del egresado de la universidad pedagógica nacional*. Tesis. UPN
- Soto, R. (2009). *Equipo colaborativo entre docentes*. Tesis. UPN
- Talamantes, C. (2007). *Evaluación del Programa Nacional de Lectura 2001 – 2006 en las secundarias generales de la ciudad de Chihuahua*. Tesis. CCHEP
- Tamayo, M. de los Á. (2009). *La investigación curricular en el estado de Chihuahua*. Ponencia. UPN
- Tarango, J. (2011). *Factores cualitativos en la producción y comunicación científica en las instituciones de educación: perspectiva bibliométrica*. Ponencia. UACH
- Terrazas, M. (2006). *Implicaciones del currículo en la práctica (preescolar)*. Tesis. CID
- Terrazas, V. (2011). *Estrategias didácticas asociadas al aprendizaje basado en competencias en una institución de educación superior*. Ponencia. UACH
- Terrazas López, Yolanda (2002). *La influencia de la televisión en la conducta*. Tesis. UPN
- Terrazas, C. (2011). *Análisis de las expectativas y perspectivas sobre la Evaluación Montessori*. Tesis. CID
- Terrazas, A. (2003). *Atributos de un maestro exitoso*. Tesis. UPN
- Torres, V. (2010). *Educación para la paz en la escuela primaria*. Tesis. CCHEP
- Torres, S. (2011). *La Política educativa y las comunidades de aprendizaje*. Informe de investigación. CCHEP



- _____ (2009). *Los proyectos educativos y sus aportaciones a la calidad*. Informe de investigación. CCHEP
- _____ (2000). *Profesor y doctor Luján Sánchez*. Artículo. CCHEP
- Torres, B. (2009). *Concepciones de las docentes en la implementación del Programa de Preescolar 2004*. Tesis. UPN
- Torres, R. (1986). *UACH 1985, año de la libertad y la democracia*. Libro. UACH
- Torres, A. (1996). *Escuela de Economía Internacional. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH
- Torres, S. (2005). *El anhebo y procesos de resistencia: estudio de caso de una maestra de apoyo a la escuela regular con actitud y resistencia por desconocimiento*. Tesis. CCHEP
- Torres, R. (2003). *Los profesores de la escuela secundaria particular «instituto Valladolid» y su metodología de la enseñanza*. Tesis. UPN
- _____ (2003). *Los profesores de la secundaria particular «instituto Valladolid» y su metodología de la enseñanza*. Tesis. UPN
- Torres, J. (2011). *La organización y gestión en el marco de la Reforma de la Educación Secundaria*. Tesis. CID
- Trujillo, J. (2010). *Estados de conocimiento de la investigación educativa en chihuahua*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2007). *La Normal del Estado en el periodo 1906-1937*. Tesis. UPN
- _____ (2006). *Sembradores. La Normal del Estado en la Historia Educativa de Chihuahua*. Libro. OTRAS
- _____ (2011). *La separación de la escuela normal del Estado del Instituto Científico y Literario de Chihuahua: el declive de la educación socialista*. Ponencia. UACH
- Udave, K. (2010). *El trabajo colaborativo en la escuela primaria*. Tesis. UPN
- Uñas, A. (2010). *La enseñanza de la Historia en 5° y 6° de educación primaria*. Tesis. UPN
- Uñas, J. (2005). *La comprensión lectora y su influencia del aprovechamiento escolar, un estudio de caso en la Escuela Secundaria Técnica No. 29*. Tesis. CID
- Uribe, M. (2006). *¿Construcción del conocimiento o credencialismo? El caso de la Universidad Pedagógica Nacional Unidad Chihuahua*. Tesis. UACH
- Valdez, D. (1996). *Facultad de Ingeniería. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH
- Valdez, I. (2011). *Democracia y república en el imaginario social de los maestros de primaria*. Ponencia. UPN
- Valencia, S. (2010). *La inclusión educativa, un compromiso de todos*. Tesis. UPN
- Valencia, I. (2001). *Elementos que promueven la creatividad evidente en el trabajo con el texto de los usuarios de la biblioteca infantil del CIDECH*. Tesis. UPN
- Valenzuela, V. (2010). *Factores que influyen en la elección de la Carrera de Ingeniería Industrial*. Tesis. UPN
- Valenzuela, C. (2011). *Estudio comparativo del aprovechamiento escolar entre una modalidad de estudio escolarizada y una mixta*. Ponencia. UPN
- Valenzuela, V. (2011). *El laboratorio virtual: un recurso efectivo de aprendizaje efectivo en escuelas secundarias del medio rural*. Ponencia. OTRAS
- _____ (2011). *Influencia de la generación y la edad profesional en la disposición al uso de la tecnología, de profesores formadores de maestros de primaria*. Ponencia. OTRAS
- Valera, B. (2003). *Hacia una explicación e interpretación del desempeño docente*. Investigación evaluativa. Ponencia. CID



- _____ (2011). *Licenciatura en intervención educativa: escenarios ideales y escenarios reales. Evaluación curricular*. Ponencia. CID
- Valerio, L. (2005). *Seguridad que posee el nin@y afectividad manifiesta en su interacción en el aula*. Tesis. UPN
- Valle, R.a (2009). *El estado de conocimiento del campo de prácticas educativas en espacios escolares en Chihuahua*. Ponencia. UPN
- Valles, N. (2009). *Comunidades de aprendizaje: Una alternativa a la escuela tradicional. Un estudio de caso*. Tesis. CCHEP
- Valles, M. (2001). *La cotidianidad en el grupo de cuarto grado sección A de la escuela Normal*. Tesis. UPN
- Valverde, M. (2006). *El trabajo educativo en las materias de Literatura Hispanoamericana I y II el constructivismo*. Tesis. UACH
- Varela, O. (2003). *La experiencia de la secundaria federal 6 «Profesor Miguel Ángel López» en el proyecto de renovación pedagógica*. Tesis. CID
- Varela, R. (2011). *La identidad del profesor de primaria*. Tesis. CCHEP
- Vargas, G. (1995). *Historia de la Educación en Chihuahua*. Tesis. UPN
- Vargas, J. (2002). *Mariano Irigoyen Escontrías, una vida por la educación*. Libro. OTRAS
- Vásquez, A. (2011). *El maltrato infantil como problema social y escolar*. Tesis. UPN
- Vázquez, A. (2011). *El bienestar general y la motivación de los niños para aprender*. Ponencia. UACH
- Vázquez, H. (2007). *La computadora como herramienta*. Tesis. UPN
- Vázquez, J. (2009). *La práctica docente del normalista en la enseñanza de la historia*. Ponencia. UPN
- Vázquez, I. (2004). *La percepción del docente de educación primaria acerca de la funcionalidad del consejo único*. Informe de investigación. UPN
- Vázquez, J. (1996). *Reflexiones en torno al futuro de la UPN 08B*. Artículo. UPN
- Vázquez, B. (2005). *Influencias de las relaciones interpersonales, entre docentes, en el aprovechamiento académico de los alumnos*. Tesis. UPN
- Vega, S. (2010). *Comunicación y relaciones de poder. Una mirada crítica a los procesos comunicativos en la escuela*. Informe de investigación. UPN
- _____ (2011). *Diagnóstico de la investigación educativa en Chihuahua*. Ponencia. CID
- _____ (2010). *El estado de conocimiento del campo de lenguas en Chihuahua*. Informe de investigación. UPN
- _____ (2005). *El impacto del programa de Carrera Magisterial en la educación primaria*. Ponencia. UPN
- _____ (2009). *Estado de conocimiento de la investigación educativa en el campo de lenguas en Chihuahua*. Ponencia. UPN
- _____ (2011). *La exclusión social en el sistema escolar*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2007). *Un acercamiento al programa de carrera magisterial en la educación primaria*. Informe de investigación. UPN
- _____ (2001). *El impacto del Método de Destrezas Culturales Básicas en la educación primaria de Cd. Juárez Chihuahua*. Tesis. CID
- Velo, G. (1999). *La condición femenina y su desempeño docente. Un análisis social y pedagógico*. Tesis. UPN



- Venegas, S. (2011). *El Programa Nacional de Tutoría*. Tesis. CID
- Venzor, J. (2003). *Las escuelas secundarias técnicas de dos municipios del noroeste del estado de Chihuahua. Una visión general*. Ponencia. CID
- Villa, M. (2010). *Estereotipos de género de niñas y niños de tercer ciclo de primaria*. Tesis. UPN
- Villagrán, M. (2010). *Competencias profesionales en el marco de la Reforma Educativa en Preescolar*. Tesis. CID
- Villagrán, G. (2009). *La participación de los padres de familia y el aprendizaje del alumno*. Tesis. UPN
- Villagrán, N. (2009). *Ética y experiencia profesional en los docentes*. Tesis. UPN
- Villalpando, C. (2004). *La comprensión lectora en la educación primaria*. Informe de investigación. OTRAS
- Villalpando, C. (2010). *La transposición pragmática como práctica de significación de docentes y alumnos de educación primaria*. Informe de investigación. OTRAS
- Villareal, G. (2010). *El valor del arte y la expresión creativa en la educación infantil*. Tesis. UPN
- Villarreal, A. (2011). *Percepciones que alumnos de la carrera de lengua inglesa tienen del trabajo inter-personal*. Ponencia. UACH
- _____ (2011). *Una exploración al proceso de adaptación, la competencia intercultural y la identidad de estudiantes México-Americano repatriados*. Ponencia. UACH
- Villegas, E. (2006). *La influencia de los padres en la enseñanza de la telesecundaria*. Tesis. UPN
- Villegas, J. (1996). *Escuela de Odontología. Antecedentes y Desarrollo*. Libro. UACH
- Villegas, D. (2003). *La realidad que circunda la lengua extranjera, inglés en telesecundaria*. Tesis. UPN
- Villegas, D. (2005). *La influencia de la gramática en la aplicación de los aspectos formales de la escritura*. Tesis. UPN
- Viramontes, E. (2005). *El trabajo colegiado en las escuelas normales*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2010). *La escritura de los niños tarahumaras*. Informe de investigación. OTRAS
- _____ (2011). *Seguimiento de egresados de las escuelas normales del Estado de Chihuahua*. Informe de investigación. OTRAS
- Viramontes, S. (2007). *Evaluación curricular*. Tesis. UACH
- Zafiro, J. (2004). *Principales factores que inciden en el interés de los y las alumnas de la normal del estado para laborar en comunidades del medio rural*. Tesis. CID
- Zavala, H. (2007). *Interés por la lectura de los niños de sexto grado*. Tesis. UPN
- Zezezi, G. (2011). *Los incidentes críticos en la formación/Evaluación de competencias docentes: elementos para una práctica reflexiva*. Ponencia. UACJ
- Zorrilla, J. (1998). *El enfoque etnográfico y las políticas educativas*. Capítulo de libro. UACJ
- Zubía, C. (2006). *La Escuela de Odontología de la UACH*. Libro. UACH
- Zueck, M. (2011). *Estudio de habilidades cognitivas en universitarios de carreras del área de la salud*. Ponencia. UACH

ANEXO 1

Un acercamiento al campo de la investigación educativa en Chihuahua a través del Congreso Nacional de Investigación Educativa

En este documento se analiza el campo de la investigación educativa en Chihuahua tomando como referencia la participación de los agentes en los Congresos Nacionales de Investigación Educativa organizados por el COMIE. Se estudia la producción de los últimos cinco congresos nacionales organizados a partir de 2003. El análisis de la información se presenta en tres apartados: producción, agentes e instituciones.

I. Producción

Para el análisis de la producción la información se organizó en cinco aspectos: área temática y número de congreso, área temática y método de investigación empleado, área temática y nivel educativo investigado, área temática y tipo de objeto investigado y área temática e institución.

Se tomó como referencia la producción total de cada uno de los congresos y se pudo observar una clara tendencia ascendente: en el VII congreso se registran 5 ponencias; en el VIII congreso 5 ponencias; en el IX congreso 15 ponencias; en el X congreso 23 ponencias; y en el XI congreso se registran 58 ponencias, dando un total de 106 ponencias presentadas en la última década por agentes de la investigación educativa adscritos a instituciones de la entidad (tabla No. 1). En los congresos nacionales de investigación educativa el interés de los agentes por participar iba en aumento.



Se puede observar que hay áreas temáticas en donde se tiene mayor producción (*Política y gestión, Investigación de la investigación educativa, Procesos de formación y Sujetos de la educación*). Por otro lado hay áreas temáticas que no registran ningún producto (*Educación ambiental y Filosofía, teoría y campo de la educación*). Llama la atención que el área de *Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas* sólo registre un producto en toda la década, dado que el área temática tiene como objeto de estudio un problema social de interés nacional.

Hay áreas temáticas que han mantenido producción a lo largo de la década (*Política y gestión, Sujetos de la educación y Procesos de formación*), mientras que la mayor parte de las áreas temáticas sólo registran producción en los dos últimos congresos (tabla No. 1).

Tabla No. 1. Producción por área temática y congreso.

| ÁREAS TEMÁTICAS | CONGRESO | | | | | TOTAL |
|---|----------|----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | VII | VIII | IX | X | XI | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | - | - | - | 1 | 5 | 6 |
| Currículo | 1 | - | - | 1 | 2 | 4 |
| Educación ambiental | - | - | - | - | - | - |
| Educación superior, ciencia y tecnología | - | - | - | - | 2 | 2 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 1 | - | - | - | - | 1 |
| Educación y valores | - | 1 | - | - | 2 | 3 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | - | - | - | - | 2 | 2 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | - | - |
| Historia e historiografía de la educación | - | - | - | 2 | 5 | 7 |
| Interrelaciones educación - sociedad | - | - | 2 | 1 | 1 | 4 |
| Investigación de la investigación educativa | - | - | - | 8 | 5 | 13 |
| Multiculturalismo y educación | - | - | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Política y gestión | - | 4 | 4 | 3 | 8 | 19 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | - | - | - | 2 | 5 | 7 |
| Procesos de formación | 2 | - | 4 | 2 | 9 | 17 |
| Sujetos de la educación | 1 | - | 4 | 2 | 9 | 16 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | - | - | - | - | 1 | 1 |
| TOTAL | 5 | 5 | 15 | 23 | 58 | 106 |



Con relación al método empleado en la investigación, se puede observar que predominan de forma significativa los métodos cualitativos sobre los métodos cuantitativos. Se registran 63 trabajos en donde se emplea algún método cualitativo, 29 trabajos con el método cuantitativo y 14 trabajos en donde se emplean métodos mixtos. Estos datos son un indicador de que la investigación educativa en la entidad es de reciente aparición, alejada del enfoque positivista que prevaleció en la mayor parte de las instituciones educativas durante el siglo XX (tabla No. 2).

En tres áreas temáticas prevalece el método cuantitativo (*Aprendizaje y desarrollo humano, Educación superior, ciencia y tecnología y Educación y conocimientos disciplinares*). En todas las demás áreas temáticas predominan los métodos cualitativos. En ningún área temática predominan los métodos mixtos.

Tabla No. 2. Producción por área temática y método empleado.

| ÁREAS TEMÁTICAS | MÉTODO | | | TOTAL |
|---|-------------|--------------|-----------|------------|
| | Cualitativo | Cuantitativo | Mixto | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 2 | 4 | - | 6 |
| Currículo | 2 | 1 | 1 | 4 |
| Educación ambiental | - | - | - | - |
| Educación superior, ciencia y tecnología | - | 2 | - | 2 |
| Educación y conocimientos disciplinares | - | 1 | - | 1 |
| Educación y valores | 2 | 1 | - | 3 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 1 | 1 | - | 2 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - |
| Historia e historiografía de la educación | 7 | - | - | 7 |
| Interrelaciones educación - sociedad | - | 3 | 1 | 4 |
| Investigación de la investigación educativa | 12 | - | 1 | 13 |
| Multiculturalismo y educación | 2 | - | 2 | 4 |
| Política y gestión | 14 | 3 | 2 | 19 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 4 | 3 | - | 7 |
| Procesos de formación | 10 | 2 | 5 | 17 |
| Sujetos de la educación | 7 | 7 | 2 | 16 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | - | 1 | - | 1 |
| TOTAL | 63 | 29 | 14 | 106 |



El análisis de la información en torno al nivel educativo investigado, se dividió en cinco categorías: educación básica, educación media, educación superior, otros niveles y no aplica. El nivel de educación básica contempla educación preescolar, primaria y secundaria. El nivel de educación media contempla bachillerato y educación media terminal. El nivel de educación superior contempla educación profesional y posgrado. La categoría de otros niveles educativos se refiere a educación inicial, educación especial, educación indígena, educación de adultos y educación para el trabajo.

Llama la atención que la producción se aglutina en el nivel de educación básica (se reportan 47 trabajos) y en el nivel de educación superior (se reportan 35 trabajos). Sólo se registran tres trabajos en el nivel de educación media y un trabajo en otros niveles (tabla no. 3). Por tanto los niveles que contempla la categoría de otros, están abandonados por los agentes de la investigación educativa en Chihuahua.

Tabla No. 3. Producción por área temática y nivel educativo investigado.

| ÁREA TEMÁTICA | NIVEL EDUCATIVO | | | | | TOTAL |
|---|-----------------|----------------|-----------|----------|-----------|------------|
| | BÁSICA | MEDIA SUPERIOR | SUPERIOR | OTRO | NO APLICA | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 3 | - | 2 | 1 | - | 6 |
| Currículo | 2 | 1 | 1 | - | - | 4 |
| Educación ambiental | - | - | - | - | - | - |
| Educación superior, ciencia y tecnología | - | - | 2 | - | - | 2 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 1 | - | - | - | - | 1 |
| Educación y valores | 3 | - | - | - | - | 3 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 1 | - | 1 | - | - | 2 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | - | - |
| Historia e historiografía de la educación | - | - | 1 | - | 6 | 7 |
| Interrelaciones educación - sociedad | 1 | - | 3 | - | - | 4 |
| Investigación de la investigación educativa | - | - | - | - | 13 | 13 |
| Multiculturalismo y educación | 2 | - | 1 | - | 1 | 4 |
| Política y gestión | 15 | - | 4 | - | - | 19 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 3 | 1 | 3 | - | - | 7 |
| Procesos de formación | 2 | 1 | 14 | - | - | 17 |
| Sujetos de la educación | 13 | - | 3 | - | - | 16 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 1 | - | - | - | - | 1 |
| TOTAL | 47 | 3 | 35 | 1 | 20 | 106 |



Las investigaciones en las que no aplica esta clasificación son porque su objeto de estudio se centra en las ideas o en la teoría. El área temática de *Historia e historiografía de la educación* es la que su producción se concentra en la categoría de no aplica.

El análisis de la información en torno al tipo de objeto que se investigó se organiza en cuatro categorías: procesos, sujetos, ideas e instituciones. Procesos registra 51 trabajos, sujetos 32 trabajos, ideas 14 trabajos e instituciones 9 trabajos (tabla No. 4). Se puede apreciar una clara inclinación hacia procesos y sujetos, quedando en la marginalidad ideas e instituciones. Estos datos muestran cómo predomina el estudio de objetos empíricos sobre objetos teóricos. El estudio de la teoría es despreciado en el campo de la investigación educativa en Chihuahua.

El área temática de *Historia e historiografía de la educación* es la única que tiene producción en todos los objetos de es-

Tabla No. 4. Producción por área temática y objeto investigado.

| ÁREA TEMÁTICA | OBJETO INVESTIGADO | | | | TOTAL |
|---|--------------------|-----------|-----------|---------------|------------|
| | PROCESOS | SUJETOS | IDEAS | INSTITUCIONES | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 1 | 5 | - | - | 6 |
| Curriculo | 3 | 1 | - | - | 4 |
| Educación ambiental | - | - | - | - | - |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 2 | - | - | - | 2 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 1 | - | - | - | 1 |
| Educación y valores | 3 | - | - | - | 3 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 1 | - | - | 1 | 2 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | - |
| Historia e historiografía de la educación | 1 | 2 | 2 | 2 | 7 |
| Interrelaciones educación - sociedad | - | 3 | - | 1 | 4 |
| Investigación de la investigación educativa | 1 | - | 12 | - | 13 |
| Multiculturalismo y educación | 3 | 1 | - | - | 4 |
| Política y gestión | 15 | 1 | - | 3 | 19 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 7 | - | - | - | 7 |
| Procesos de formación | 7 | 10 | - | - | 17 |
| Sujetos de la educación | 5 | 9 | - | 2 | 16 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 1 | - | - | - | 1 |
| TOTAL | 51 | 32 | 14 | 9 | 106 |



tudio. Mientras que la mayor parte de las áreas temáticas concentran su producción en uno o dos objetos de estudio.

Se identificaron diez instituciones en el estado de Chihuahua en las cuales están adscritos los agentes de la investigación educativa objeto de estudio. Las instituciones estudiadas son: Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH); Centro de Investigación y Docencia (CID); Universidad Pedagógica Nacional (UPN); Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado (CCHEP); Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ); Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM); la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno del Estado de Chihuahua (SECyD); la Benémrita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Chihuahua (BCENECH); Centro de Actualización del Magisterio (CAM) y la Escuela Normal Superior. No se agregó la UPN unidad Chihuahua y unidad Parral.

La investigación educativa se concentra en cuatro instituciones (la UACH con 28 trabajos, el CID con 25 trabajos, la UPN Chihuahua con 12 trabajos, la UPN Parral con 12 trabajos y el CCHEP con 10 trabajos). Las demás instituciones registran menos de diez trabajos (tabla No. 5). Se puede observar que la producción de investigación educativa está relacionada de forma significativa con la antigüedad de los posgrado en educación.

En la UACH predomina la investigación en el área temática de *Historia e historiografía de la educación*, en el CID y en la UPN Chihuahua predomina la producción en el área temática de *Sujetos de la educación*, en la UPN Parral predomina la producción en el área temática de *Investigación de la investigación educativa* y en el CCHEP predomina la producción en el área temática de *Procesos de formación*.



| ÁREA TEMÁTICA | INSTITUCIÓN | | | | | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------|-----------|-------------|---------------|-----------|----------|----------|----------|----------|---------------|--------------------|------------|
| | UACH | CID | UPN CHIH | UPN PARRAL | CCHEP | UACJ | ITESM | SECyD | BCENECH | CAM JUÁREZ | NORMAL SUPERIOR | |
| Aprendizaje y desarrollo humano | 5 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 6 |
| Educación ambiental | 1 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Educación superior, ciencia y tecnología | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Educación y conocimientos disciplinares | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 |
| Educación y valores | - | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 3 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | 2 |
| Historia, teoría y campo de la educación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Historia e historiografía de la educación | 6 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 7 |
| Interrelaciones educación - sociedad | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 4 |
| Investigación de la investigación educativa | - | 2 | 1 | 7 | 3 | - | - | - | - | - | - | 13 |
| Multiculturalismo y educación | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 4 |
| Política y gestión | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | - | - | - | 19 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 1 | 1 | 2 | 1 | - | 2 | - | - | - | - | - | 7 |
| Procesos de formación | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 1 | - | - | 1 | - | - | 17 |
| Sujetos de la educación | 2 | 7 | 4 | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - | 16 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| TOTAL | 28 | 25 | 12 | 12 | 10 | 7 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 106 |

ii. Instituciones

En este apartado se analiza la información tomando como referencia a las instituciones que producen investigación educativa en el estado de Chihuahua. Como ya se hizo notar las instituciones en donde se concentra la producción son la UACH, el CID, la UPN y el CCHEP.

En un primer momento la información se organizó por instituciones y por producción en cada uno de los Congresos Nacionales de Investigación Educativa objeto de estudio. Se puede observar que la única institución que tiene producción en todos los congresos es el CID. La UACH y el CCHEP tienen producción en cuatro congresos. La UPN Chihuahua, la UPN Parral y el ITESM tienen producción en tres congresos. Las demás instituciones sólo tienen producción en dos o en un congreso (tabla No. 6).



También se puede observar que en el VII congreso sólo participaron dos instituciones, en el VIII congreso participaron cuatro instituciones, en el IX congreso siete instituciones, en el X congreso seis instituciones y en el XI congreso participaron las once instituciones investigadas. La participación de las instituciones en los congresos nacionales de investigación educativa ha aumentado de forma significativa.

Tabla No. 6. Instituciones y producción por congreso.

| INSTITUCIÓN | CONGRESO | | | | | TOTAL |
|-----------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | VII | VIII | IX | X | XI | |
| UACH | - | 2 | 4 | 1 | 21 | 28 |
| CID | 4 | 1 | 3 | 7 | 10 | 25 |
| UPN CHIH | - | - | 2 | 1 | 9 | 12 |
| UPN PARRAL | - | 1 | - | 9 | 2 | 12 |
| CCHEP | 1 | - | 1 | 3 | 5 | 10 |
| UACJ | - | - | 2 | - | 5 | 7 |
| ITESM | - | 1 | 2 | - | 1 | 4 |
| SECyD | - | - | 1 | 2 | - | 3 |
| ByCENECH | - | - | - | - | 2 | 2 |
| CAM JUÁREZ | - | - | - | - | 2 | 2 |
| NORMAL SUPERIOR | - | - | - | - | 1 | 1 |
| TOTAL | 5 | 5 | 15 | 23 | 58 | 106 |

En un segundo momento se analizó la información por instituciones y por método empleado. En la mayoría de las instituciones prevalece el empleo de métodos cualitativos, sólo el CAM registra dos trabajos en donde se empleó un método cualitativo. En ninguna institución predominan los métodos mixtos (tabla No. 7).

En un tercer momento se analizó la información por institución y por nivel educativo investigado. En la UACH predomina la producción en el nivel de educación superior, mientras que en todas las demás instituciones la producción se concentra en el nivel de educación básica (tabla No. 8). Esta tendencia en la producción de las instituciones se



Tabla No. 7. Instituciones y método empleado.

| INSTITUCIÓN | MÉTODO | | | TOTAL |
|-----------------|-------------|--------------|-----------|------------|
| | Cualitativo | Cuantitativo | Mixto | |
| UACH | 13 | 12 | 3 | 28 |
| CID | 12 | 7 | 6 | 25 |
| UPN CHIH | 7 | 3 | 2 | 12 |
| UPN PARRAL | 10 | 2 | - | 12 |
| CCHEP | 9 | - | 1 | 10 |
| UACJ | 5 | 2 | - | 7 |
| ITESM | 3 | - | 1 | 4 |
| SECyD | 3 | - | - | 3 |
| ByCENECH | 1 | 1 | - | 2 |
| CAM JUÁREZ | - | 2 | - | 2 |
| NORMAL SUPERIOR | - | - | 1 | 1 |
| TOTAL | 63 | 29 | 14 | 106 |

debe a que los posgrados de la UACH están dirigidos a profesores universitarios, mientras que los posgrados del CID, de UPN y del CCHP están dirigidos a profesores de educación básica. Por tanto el tipo de población que atienden las instituciones está relacionado con el nivel educativo objeto de estudio de la investigación educativa que se genera.

Tabla No. 8. Instituciones y nivel educativo investigado.

| INSTITUCIÓN | NIVEL EDUCATIVO | | | | | TOTAL |
|-----------------|-----------------|----------------|-----------|----------|-----------|------------|
| | Básica | Media superior | Superior | Otros | No aplica | |
| UACH | 5 | 1 | 17 | - | 5 | 28 |
| CID | 15 | - | 7 | - | 3 | 25 |
| UPN CHIH | 7 | - | 4 | - | 1 | 12 |
| UPN PARRAL | 2 | - | 2 | 1 | 7 | 12 |
| CCHEP | 4 | - | 2 | - | 4 | 10 |
| UACJ | 3 | 2 | 2 | - | - | 7 |
| ITESM | 4 | - | - | - | - | 4 |
| SECyD | 3 | - | - | - | - | 3 |
| ByCENECH | 1 | - | 1 | - | - | 2 |
| CAM JUÁREZ | 2 | - | - | - | - | 2 |
| NORMAL SUPERIOR | 1 | - | - | - | - | 1 |
| TOTAL | 47 | 3 | 35 | 1 | 20 | 106 |



En un cuarto momento se analiza la información por instituciones y por el objeto investigado. La producción que registran la UACH y el CID, abordan como objeto de estudio procesos, sujetos, ideas e instituciones. La UPN Chihuahua y Parral abordan como objeto de estudio procesos, sujetos e ideas. Las demás instituciones tienen producción que aborda dos o un mismo tipo de objeto de estudio (tabla No. 9).

Tabla No. 9. Instituciones y objeto investigado.

| INSTITUCIÓN | OBJETO INVESTIGADO | | | | TOTAL |
|-----------------|--------------------|-----------|-----------|---------------|------------|
| | Procesos | Sujetos | Ideas | Instituciones | |
| UACH | 12 | 11 | 1 | 4 | 28 |
| CID | 12 | 9 | 1 | 3 | 25 |
| UPN CHIH | 3 | 8 | 1 | - | 12 |
| UPN PARRAL | 3 | 2 | 7 | - | 12 |
| CCHEP | 6 | - | 4 | - | 10 |
| UACJ | 6 | 1 | - | - | 7 |
| ITESM | 4 | - | - | - | 4 |
| SECyD | 3 | - | - | - | 3 |
| ByCENECH | - | 1 | - | 1 | 2 |
| CAM JUÁREZ | 2 | - | - | - | 2 |
| NORMAL SUPERIOR | - | - | - | 1 | 1 |
| TOTAL | 51 | 32 | 14 | 9 | 106 |

III. Agentes

Durante la década estudiada se registró la participación de 112 investigadores educativos, los cuales han transitado por las diferentes áreas de conocimiento con diversos objetos de estudio, diferentes abordajes metodológicos y con producción grupal e individual, como se describe a continuación.

La participación de los investigadores en los CNIE de la presente década se ha incrementado considerablemente. En el VII congreso participaron 17 investigadores mientras que en el XI congreso participaron 80 investigadores (tabla No. 10). El aumento en la participación de los investigadores en



el CNIE es un indicador de que se está articulando un nuevo campo científico en la entidad.

Tabla No. 10. Participación de investigadores por congreso

| CONGRESO | INVESTIGADORES PARTICIPANTES |
|----------|------------------------------|
| VII | 17 |
| VIII | 11 |
| IX | 23 |
| X | 36 |
| XI | 80 |

Otro indicador del nivel de articulación del campo de la investigación educativa en Chihuahua es la permanencia de los agentes en los congresos llevados a cabo durante la década objeto de estudio. Una cantidad de 85 investigadores registra sólo una asistencia a los CNIE, 17 investigadores registran dos asistencias, 6 investigadores tres asistencias, 4 investigadores cuatro asistencias y sólo un investigador ha asistido como ponente en todos los congresos (tabla No. 11). La mayor parte de los investigadores sólo ha asistido como ponente a uno o a dos congresos, mientras que 10 investigadores tiene registrado más de dos participaciones como ponentes a nivel nacional. La mayor parte de los agentes se pueden considerar como potenciales de la investigación. Sólo diez agentes pueden ser considerados como investigadores constituidos.

Otro indicador del nivel de articulación del campo de la investigación educativa es el número de productos presentados por investigador. Existen 93 investigadores que sólo han presentado uno o dos productos. Mientras que se observa que sólo seis investigadores han presentado en los CNIE más de cuatro productos (tabla No. 12). De nuevo se



Tabla No. 11. Permanencia de los investigadores en los congresos.

| No. CONGRESOS ASISTIDOS | INVESTIGADORES |
|-------------------------|----------------|
| 1 | 85 |
| 2 | 17 |
| 3 | 6 |
| 4 | 3 |
| 5 | 1 |
| TOTAL | 112 |

puede corroborar que la mayor parte de los agentes sólo pueden considerarse como potenciales de la investigación educativa.

Tabla No. 12. Agentes y número de productos presentados.

| No. PRODUCTOS PRESENTADOS | INVESTIGADORES |
|---------------------------|----------------|
| 1 | 71 |
| 2 | 22 |
| 3 | 9 |
| 4 | 4 |
| 5 | 2 |
| 6 | 2 |
| 7 | 1 |
| 8 | 1 |
| TOTAL | 112 |

La forma de producción de los agentes, es otro indicador del nivel de articulación del campo de la investigación educativa. Se pudo identificar a 18 investigadores que presentan trabajos de forma individual, 80 investigadores presentan trabajos de forma grupal y 14 investigadores que presentan producción tanto de forma individual como grupal (tabla No. 13). Los datos encontrados permiten inferir que



la mayor parte de los investigadores que ingresan al campo presentan trabajos de forma grupal. Un pequeño grupo de agentes constituidos en el campo presentan trabajos tanto de forma individual como grupal.

Tabla No. 13. Agentes y su forma de producción.

| FORMA DE PRODUCCIÓN | INVESTIGADORES |
|---------------------|----------------|
| Individual | 18 |
| Grupal | 80 |
| Individual / grupal | 14 |
| TOTAL | 112 |

La información también se organizó tomando como referencia el área temática en la que incursionan los investigadores. La participación de los investigadores en las áreas temáticas es desigual, mientras que el área de *Procesos de formación* registra 32 investigadores, las áreas temáticas de *Educación ambiental* y *Filosofía, teoría y campo de la educación* no registran ningún investigador. Cinco áreas temáticas registran más de diez investigadores (*Procesos de formación* 32 investigadores, *Aprendizaje y desarrollo* 16 investigadores, *Investigación de la investigación educativa* 14 investigadores, *Política y gestión* 18 investigadores y *Sujetos de la educación* 14 investigadores) y las demás registran menos de diez investigadores (tabla No. 14).

El desequilibrio de los investigadores en las diferentes áreas temáticas es un indicador del bajo nivel de articulación del campo de la investigación educativa, ya que los investigadores se guían por sus intereses personales más que por las temáticas que demanda el campo.



Tabla No. 14. Investigadores y sus áreas de incursión.

| ÁREA TEMÁTICA | INVESTIGADORES |
|---|----------------|
| Aprendizaje y desarrollo humano | 16 |
| Currículo | 8 |
| Educación ambiental | - |
| Educación superior, ciencia y tecnología | 5 |
| Educación y conocimientos disciplinares | 1 |
| Educación y valores | 8 |
| Entornos virtuales de aprendizaje | 5 |
| Filosofía, teoría y campo de la educación | - |
| Historia e historiografía de la educación | 6 |
| Interrelaciones educación - sociedad | 9 |
| Investigación de la investigación educativa | 14 |
| Multiculturalismo y educación | 8 |
| Política y gestión | 18 |
| Prácticas educativas en espacios escolares | 9 |
| Procesos de formación | 32 |
| Sujetos de la educación | 14 |
| Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas | 3 |
| TOTAL | 156 |

La información también se organizó tomando como referencia el tipo de objeto de estudio abordado por los investigadores. Se observa que los objetos de estudio más abordados son: *Procesos* con 38 investigadores y *Sujetos* con 32 investigadores. Las *Instituciones* son abordadas por 11 investigadores y las *Ideas* por 8 investigadores. Se pudo registrar que 19 investigadores abordan dos objetos de estudio diferentes, tres investigadores abordan tres objetos de estudio y un investigador aborda cuatro objetos de estudio diferentes (tabla 15). La diversidad en los objetos de estudio abordados por un grupo de investigadores es un indicador de que el campo científico está en construcción.



Tabla No. 15. Investigadores y objetos de estudio abordados.

| OBJETO DE ESTUDIO | INVESTIGADORES |
|--|----------------|
| Instituciones | 11 |
| Procesos | 38 |
| Sujetos | 32 |
| Ideas | 8 |
| Procesos - ideas | 6 |
| Sujetos - ideas | 1 |
| Sujetos - procesos | 7 |
| Instituciones - sujetos | 2 |
| Instituciones - ideas | 1 |
| Instituciones - procesos | 2 |
| Instituciones - procesos - ideas | 1 |
| Instituciones - sujetos - procesos | 2 |
| Instituciones - sujetos - procesos - ideas | 1 |
| TOTAL | 112 |

Otro elemento que se tomó en cuenta para analizar el nivel de articulación del campo de la investigación educativa es el tipo de método empleado por los investigadores. Se registran 47 investigadores con trabajos que tienen como base un método cualitativo, 32 investigadores que emplean un método cualitativo, 11 investigadores que utilizan métodos mixtos y 22 investigadores que emplean varios tipos de métodos (tabla No. 16). Es evidente que predominan los métodos cualitativos sobre los cuantitativos. Pero también es importante señalar que hay un grupo de investigadores constituidos que emplean diferentes métodos en sus trabajos.



Tabla No. 16. Investigadores y acercamientos metodológicos que utilizan.

| ACERCAMIENTOS METODOLÓGICOS | INVESTIGADORES |
|-----------------------------------|----------------|
| Cualitativo | 47 |
| Cuantitativo | 32 |
| Mixto | 11 |
| Cualitativo - Cuantitativo | 11 |
| Cualitativo - Mixto | 7 |
| Cualitativo - Cualitativo - mixto | 4 |
| TOTAL | 112 |

La información también se organizó tomando como referencia los niveles educativos en los que incursionan los investigadores. Existen 46 investigadores que estudian de forma exclusiva el nivel de educación básica, 35 que estudian el nivel de educación superior y uno que estudia el nivel de educación media superior. Hay un grupo de 10 investigadores que estudian más de un nivel educativo (tabla No. 17). Estos datos permiten identificar a un pequeño grupo de investigadores constituidos que están diversificando su producción.

Tabla No. 17. Investigadores y niveles educativos en que incursionan.

| NIVELES DE INCURSIÓN | INVESTIGADORES |
|-------------------------------|----------------|
| EDUCACIÓN BÁSICA | 46 |
| EDUCACIÓN SUPERIOR | 35 |
| EDUCACIÓN MEDIA - SUPERIOR | 1 |
| NO APLICA | 11 |
| SUPERIOR - BÁSICA | 7 |
| SUPERIOR - MEDIA SUPERIOR | 1 |
| SUPERIOR - NO APLICA | 5 |
| BÁSICA - NO APLICA | 4 |
| MEDIA SUPERIOR - NO APLICA | 1 |
| SUPERIOR - BÁSICA - NO APLICA | 1 |
| TOTAL | 112 |



La información también se organizó por instituciones y por número de investigadores. Tres instituciones concentran la mayor parte de los investigadores (la UACH con 36 investigadores, el CID con 23 investigadores y la UPN Chihuahua con 18 investigadores). Las demás instituciones reportan menos de diez investigadores (tabla No. 18). Se registró a nueve investigadores que representan a dos instituciones y a un investigador que representa a cuatro instituciones (tabla No. 18). La adscripción de los investigadores a varias instituciones es un indicador de que faltan agentes

Tabla No. 18. Agentes e instituciones de pertenencia.

| INSTITUCIONES | INVESTIGADORES |
|-------------------------|----------------|
| CID | 23 |
| UPN 081 | 10 |
| UPN 083 | 8 |
| CCHEP | 6 |
| ITESM | 4 |
| UACH | 36 |
| UACJ | 6 |
| BYCENECH | 4 |
| ESCUELA NORMAL SUPERIOR | 1 |
| CAM CHIHUAHUA | 1 |
| CAM JÚAREZ | 3 |
| CID / UPN 083 | 2 |
| CID / UPN 081 | 2 |
| UACH / CID | 2 |
| UACH / UPN 081 / CID | 1 |
| ITESM / UACH | 1 |
| CCHEP / UACJ | 1 |
| SECYD / CCHEP | 1 |
| TOTAL | 112 |



consolidados en el campo de la investigación educativa en la entidad, y por lo tanto, el pequeño grupo de investigadores consolidados con grado de doctor y producción publicada, se ven en la necesidad de prestar sus servicios en varias instituciones al mismo tiempo.

Habría que señalar que los investigadores consolidados en el campo de la investigación educativa se concentran en tres instituciones, por lo que la institución de adscripción laboral es importante en la formación como investigador. Los procesos de formación en el campo de la investigación educativa también están ligados a la institución donde se estudia el posgrado y a los investigadores que los atienden.

IV. Balance del campo

A partir de la participación en los CNIE se puede hacer un breve balance sobre el nivel de articulación del campo de la investigación educativa en el estado de Chihuahua.

En el VII congreso un total de 17 investigadores presentaron 5 productos, mientras que en el XI congreso 80 investigadores presentaron 58 productos. El aumento en la participación de los investigadores durante la década objeto de estudio permite inferir que en el estado de Chihuahua el campo de la investigación educativa es de reciente aparición.

Otro indicador que confirma lo anterior es el tipo de métodos empleados. El enfoque positivista en donde se enfatiza lo cuantitativo predominó en las instituciones educativas del país durante el siglo XX. Sin embargo en la década objeto de estudio, los investigadores emplearon de forma predominante los métodos cualitativos.

Se observa que los niveles más investigados son educación básica y educación superior. Esto en función de que los posgrados en educación que existen en la entidad atienden de forma preferencial a docentes que laboran en estos niveles educativos. Así la producción en el campo de la investigación educativa está influida de forma significativa por las



instituciones donde se ofertan posgrados en educación. Los demás niveles educativos están prácticamente abandonados por los investigadores. Esto es un indicador del bajo nivel de articulación del campo de la investigación educativa en la entidad, ya que la investigación educativa responde más a los intereses de las instituciones que a las necesidades propias del campo.

Los objetos de estudio que predominan son los procesos y los sujetos, quedando en la marginalidad las instituciones y las ideas. Esto es un indicador de que el campo de la investigación educativa tiene una fuerte tendencia al trabajo empírico, quedando al margen la investigación en el ámbito de la teoría.

Se pueden identificar a cuatro instituciones que concentran la producción y los investigadores en el campo, la UACH, la UPN, el CID y el CCHEP. Estas instituciones dictan las pautas, las prioridades y los estilos de hacer investigación. Esta concentración de la investigación es un indicador de que el campo de la investigación educativa en Chihuahua depende demasiado de las instituciones, sin poder establecer todavía su propia lógica y su propia dinámica.

Se identificó a un pequeño grupo que no pasa de diez investigadores que presentan más de cuatro productos durante la década. Estos investigadores se pueden considerar como agentes del campo de la investigación educativa constituidos. En contra parte la mayor parte de los investigadores sólo cuentan con una o dos participaciones durante la década objeto de estudio. Estos agentes se pueden considerar como potenciales de la investigación educativa que están en vía de constitución. El campo de la investigación educativa en Chihuahua es pequeño pero con un gran potencial de crecimiento y desarrollo.

La mayor parte de los investigadores que incursionan por primera ocasión en el campo de la investigación educativa lo hacen de forma grupal, encabezados por uno de los investigadores constituidos.



El pequeño grupo de investigadores constituidos laboran en varias instituciones al mismo tiempo, lo cual les permite imprimir su *hábitus* al campo de la investigación educativa en la entidad.

Como conclusión final se puede decir que Chihuahua cuenta con un campo de investigación educativa de reciente aparición, con un bajo nivel de articulación, sin autonomía y muy dependiente de las dinámicas institucionales, pero con un gran potencial de crecimiento y desarrollo.

ANEXO 2

Una mirada a la investigación educativa en Chihuahua a través de los estados de conocimiento

El presente documento contiene un informe preliminar sobre los resultados de un diagnóstico de la investigación educativa en el estado de Chihuahua. El estudio da cuenta de la producción generada en cinco dimensiones: área temática, tiempo, acercamiento metodológico, objeto y nivel educativo investigado. También se estudia a las instituciones, a los agentes y a las condiciones de publicación y difusión de la investigación educativa en la entidad.

Se presenta también un análisis descriptivo de la investigación educativa en Chihuahua, tomando como referencia los estados de conocimiento que se elaboraron en el 2008.

Producción

Se valoraron 458 productos en total, los cuales se distribuyeron en 10 áreas temáticas. La distribución de la producción por área temática es dispar, mientras que en el área de *Historiografía de la educación* se investigaron 135 productos, en el área de *Crianza y de desarrollo humano* se registraron 8 productos (tabla No. 1). La media de la producción por área temática es de 45.8 productos. Cuatro áreas temáticas se encuentran por encima de la media (*Historiografía de la educación* con 135 productos, *Sujetos* con 78 productos, *Género* con 56 productos y *Currículum* con 55 productos). Otras cuatro áreas se encuentran alejadas de la media con poca producción (*Crianza y desarrollo humano* con 8 productos, *Aprendizaje y procesos psicológicos asociados* con 17 productos,



Prácticas educativas con 18 productos y *Política educativa* con 21 productos). Dos áreas se encuentran cerca de la media (*Lenguas* con 40 productos y *La investigación educativa su epistemología y sus métodos* con 30 productos).

Tabla No. 1. Producción por área.

| ÁREA | PRODUCCIÓN |
|--|------------|
| Aprendizaje y procesos psicológicos asociados | 17 |
| Crianza y desarrollo humano | 8 |
| Curriculum | 55 |
| Lenguas | 40 |
| Historiografía de la educación | 135 |
| La investigación educativa, su epistemología y sus métodos | 30 |
| Género | 56 |
| Política educativa | 21 |
| Prácticas educativas | 18 |
| Sujetos | 78 |
| TOTAL | 458 |

La distribución de la producción por área temática permite dar cuenta de forma descriptiva, cómo el desarrollo del campo de la investigación educativa en el estado de Chihuahua es desigual, mientras que en algunas áreas temáticas se tiene una producción constante y en aumento, en otras áreas temáticas la producción es incipiente.

La producción se distribuyó temporalmente en periodos de cinco años. El primer periodo comprende la producción presentada antes de 1990. El último periodo comprende tres años, ya que la producción valorada llega hasta el 2008.

Al abordar la producción en la dimensión temporal, se puede apreciar de forma contundente una tendencia creciente. Mientras que en el periodo comprendido antes de 1990 se registraron 10 productos, en el periodo comprendi-



do entre 2006 y 2008 se registraron 158 productos (Tabla No. 2).

A partir del periodo 1996 – 2000 la investigación educativa se desarrolla de forma significativa, mientras en los periodos anteriores la producción creció un 100%, en este periodo se registra un crecimiento mayor al 300%. Estos datos permiten mostrar el impacto directo de los procesos de formación institucionalizados en la producción de investigación educativa, ya que en la década de los noventa se fundaron las principales instituciones de posgrados educativos en la entidad.

Tabla No. 2. Producción por tiempo.

| TIEMPO | PRODUCCIÓN |
|----------------|------------|
| Antes de 1990 | 10 |
| De 1990 a 1995 | 22 |
| De 1996 a 2000 | 78 |
| De 2001 a 2005 | 165 |
| De 2006 a 2008 | 158 |
| Sin fecha | 25 |
| TOTAL | 458 |

Otra dimensión importante de la producción es la clasificación por el posicionamiento epistemológico y metodológico adoptado por los agentes de la investigación. Es importante señalar que el posicionamiento en cuantitativos, cualitativos y mixtos es asumido por los autores de los trabajos analizados y no por la perspectiva teórica adoptada en la presente investigación.

La mayor parte de los trabajos se realizaron a partir de un acercamiento metodológico cualitativo, mientras que una escasa minoría define su acercamiento metodológico como mixto. Es clara la hegemonía de los cualitativos sobre los cualitativos (Tabla No. 3).



Tabla No. 3. Producción por método.

| MÉTODO | PRODUCCIÓN |
|--------------|------------|
| Cualitativo | 338 |
| Cuantitativo | 101 |
| Mixto | 19 |
| TOTAL | 458 |

El predominio de los métodos cualitativos sobre los cuantitativos muestra cómo la investigación educativa en Chihuahua es de reciente aparición, alejada de la influencia positivista que predominó en el campo de las ciencias sociales durante el siglo XX.

Es importante analizar la producción por objeto investigado. Se puede observar que los *procesos* y los *sujetos* son el objeto de estudio más abordado por los agentes de la investigación educativa en la entidad. En cambio las *ideas* y las *instituciones* tienen un papel marginal en el campo (Tabla No. 4). Estos datos permiten dar cuenta de cómo los acercamientos empíricos en la investigación educativa predominan de forma significativa sobre las investigaciones de carácter teórico.

Tabla No. 4. Producción por objeto investigado.

| MÉTODO | PRODUCCIÓN |
|--------------|------------|
| Cualitativo | 338 |
| Cuantitativo | 101 |
| Mixto | 19 |
| TOTAL | 458 |



Otra dimensión importante de la producción es el nivel educativo investigado. Se aprecia con facilidad que los niveles de educación básica y educación superior son los más investigados, mientras que los niveles de educación inicial y media superior, prácticamente están fuera del interés de los agentes de la investigación (Tabla No. 5).

Estos datos permiten inferir cuáles son los niveles educativos en donde las políticas públicas y los procesos de gestión escolar están más racionalizados, y cuáles son los niveles educativos en donde se trabaja al amparo de las tradiciones y las inercias que impone el sentido común.

Es importante resaltar cómo una gran parte de la producción que se registra en la entidad no tiene como objeto de estudio algún nivel educativo en particular. Esto se debe a que la mayor parte de la producción se encuentra en el área temática de *Historiografía de la educación*.

En la categoría de otro se encuentran las investigaciones que estudian los niveles de educación especial, educación para el trabajo y otros tipos y modalidades. Estos sectores del nivel educativo estatal se encuentran poco investigados.

Existe un problema serio de concentración de la investigación educativa en la entidad.

Tabla No. 5. Producción por nivel educativo investigado.

| NIVEL EDUCATIVO INVESTIGADO | PRODUCCIÓN |
|-----------------------------|------------|
| Educación inicial | 8 |
| Educación básica | 170 |
| Educación media superior | 9 |
| Educación superior | 98 |
| Otro | 8 |
| No aplica | 165 |
| TOTAL | 458 |



Instituciones

Se pueden identificar a diez instituciones en la entidad que tienen más de seis productos. La producción por institución está desequilibrada, por un lado hay instituciones que tienen 125 productos y por otro hay instituciones que sólo registran menos de seis productos.

Cuatro instituciones se encuentran arriba de la media de producción, otras cuatro se encuentran significativamente debajo de la media y sólo dos se ubican cerca de la media (Tabla No. 6).

La producción por institución permite identificar la antigüedad de los programas de posgrado. Las instituciones con más producción son las primeras que implementaron un programa de posgrado (la UPN unidad Chihuahua, la UACH, el CID y el CCHEP). Por otro lado están algunas instituciones con posgrados de reciente creación y poca producción (UPN unidad Juárez, UPN unidad Parral, ITESM).

Hay dos instituciones que a pesar de que la investigación es parte de sus funciones sustantivas, por su naturaleza carecen de espacios formales de formación de investigadores, y esto se refleja en una baja producción (ByCENECH y SECD).

Tabla No. 6. Producción por institución.

| INSTITUCIÓN | PRODUCCIÓN |
|--|------------|
| Universidad Pedagógica Nacional Unidad Chihuahua | 125 |
| Universidad Pedagógica Nacional Unidad Juárez | 10 |
| Universidad Pedagógica Nacional Unidad Parral | 30 |
| Universidad Autónoma de Chihuahua | 53 |
| Universidad Autónoma de Ciudad Juárez | 43 |
| Centro de Investigación y Docencia | 56 |
| Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado | 47 |
| Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Chihuahua | 9 |
| Secretaría de Educación, Cultura y Deporte | 12 |
| Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey | 6 |
| Otros | 67 |
| TOTAL | 458 |



Agentes de la investigación

Otra dimensión importante del campo de la investigación educativa son los agentes. La clasificación de los agentes de la investigación educativa de acuerdo al número de productos valorados permite tener una visión más objetiva del campo.

Se valoraron 458 productos de 387 investigadores en total. Se registran 357 investigadores con un solo producto y sólo 2 investigadores con más de seis productos (Tabla No. 7).

Se puede establecer una categorización de los investigadores educativos. En primer lugar se encuentran los agentes potenciales de la investigación, que tienen un producto de investigación. Con un solo producto no se pueden considerar investigadores en el pleno sentido de la palabra, pero posiblemente se conviertan en investigadores en un futuro inmediato. En segundo lugar están los agentes de recién ingreso al campo de la investigación educativa con dos y tres productos. En tercer lugar se encuentran los investigadores en desarrollo con cuatro, cinco y seis productos. Y en cuarto lugar se ubican los investigadores consolidados con más de seis productos.

Tabla No. 7. Producción por investigador.

| PRODUCCIONES | INVESTIGADORES |
|-----------------------|----------------|
| Un producto | 357 |
| Dos productos | 12 |
| Tres productos | 7 |
| Cuatro productos | 5 |
| Cinco productos | 1 |
| Seis productos | 3 |
| Más de seis productos | 2 |
| TOTAL | 387 |



Se registran 357 agentes potenciales de la investigación educativa, 19 investigadores de recién ingreso al campo, 9 investigadores en desarrollo y 2 investigadores consolidados.

Esta dimensión permite dar cuenta del desarrollo incipiente del campo de la investigación educativa en el estado de Chihuahua. Se registran no más de 30 agentes activos en el campo. El número tan escaso de agentes en el campo de la investigación educativa es un indicador del bajo nivel de racionalización del sistema educativo estatal.

Un problema fundamental en el campo de la investigación educativa en la entidad es la falta de oficio científico, la mayor parte de los agentes no están produciendo conocimiento científico de forma permanente.

Una fortaleza importante del campo de la investigación educativa es la generación de un gran potencial para la investigación, que en un plazo no muy lejano se puede convertir en un gran campo científico que influya de forma significativa sobre la racionalización del sistema educativo estatal.

Publicación y difusión

Por último se tiene un acercamiento al campo de la investigación educativa a partir del tipo de producto generado. Se valoraron libros, capítulos de libros, tesis de maestría, artículos, ponencias, cuadernos de trabajo y documentos electrónicos.

Los datos son contundentes, se registran 204 tesis de maestría de 458 productos valorados en total. Estos productos no fueron publicados ni debatidos en espacios académicos públicos, solo se realizaron con fines de acreditación. Esta producción está desvinculada del campo de la investigación educativa ya que no toma como punto de partida lo generado en el campo ni las necesidades del sistema educativo estatal.



Por otro lado se encuentra la producción publicada y difundida a nivel local o nacional. Entre libros, capítulos de libro, artículos y ponencias se registran 192 productos (Tabla No. 8).

Tabla No. 8. Producción por tipo de producto.

| TIPO DE PRODUCTO | PRODUCCIÓN |
|-------------------|------------|
| Libro | 61 |
| Capítulo de libro | 12 |
| Tesis de maestría | 204 |
| Artículo | 89 |
| Ponencia | 30 |
| Otros | 62 |
| TOTAL | 458 |

La mayor parte de la producción publicada y difundida corresponde a los 30 agentes de la investigación con más de un producto en el campo. Mientras que las tesis de maestría pertenecen a los agentes con un solo producto registrado en el campo.

Las tesis de maestría distorsionan la investigación del campo de la investigación educativa en la entidad. La mayor parte de los agentes con una sola producción son egresados de maestría que solo tienen un producto, motivados por un interés inmediato de adquirir el grado, sin pretensiones de ejercer el oficio de investigador.

Los 192 productos publicados son un dato alentador que da cuenta del surgimiento del campo de la investigación educativa en Chihuahua, el cual empieza a llamar la atención a nivel nacional.



Balance del campo

Lo primero que habría que hacer notar es que la producción en el campo de la investigación educativa no es homogénea; mientras que el área temática de *Historiografía* contempla 135 productos el área temática de *Crianza y desarrollo humano* sólo tiene 6 investigaciones. Es importante impulsar el desarrollo de la investigación educativa en todas las áreas temáticas.

El enfoque metodológico que predomina en la investigación educativa es el cualitativo, este dato es un indicador de lo reciente que es esta actividad, alejada del enfoque cuantitativo que predominó en el siglo XX. No se deben descuidar los distintos acercamientos metodológicos a los problemas educativos de la entidad.

Los objetos más estudiados en la entidad son los *Sujetos* y los *Procesos* educativos. Ocupando un papel marginal las ideas y las instituciones. Este es un indicador de que predomina la investigación empírica sobre la investigación en el campo de la teoría. Se debe enfatizar la importancia de la investigación básica, que permite un desarrollo del conocimiento.

Los niveles educativos más investigados son educación básica y educación superior, dejando prácticamente descuidados todos los demás niveles y modalidades del sistema estatal de educación.

Los productos de la investigación educativa se aglutinan en las instituciones de posgrado con mayor antigüedad. Por lo que es importante apoyar a las instituciones existentes y seguir impulsando la creación de nuevos espacios en donde se formen investigadores educativos.

En el periodo objeto de estudio se analizaron una cantidad importante de productos de investigación, sin embargo la mayoría corresponde a tesis de maestría. Por lo que se puede identificar a no más de 30 agentes activos en el campo de la investigación educativa en Chihuahua. Se debe



incentivar de forma creativa la producción de investigación educativa para que los agentes potenciales se conviertan en investigadores desarrollados que ayuden a racionalizar el sistema educativo estatal.

REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS

- García, R. (2010). *Prácticas educativas en espacios escolares. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 9. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Hernández, G. (2010). *Historiografía de la educación. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 5. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Hinojosa, R. (2010). *Miradas a la educación desde el género. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 7. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Jurado, N. (2010). *Política educativa. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 8. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Lara, I. (2010). *Crianza y desarrollo humano. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 2. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Madrigal, J. (2010). *Aprendizaje y procesos psicológicos asociados. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 1. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Maldonado, J. (2010). *El currículum. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 2. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Martínez, R. (2010). *La investigación educativa, su epistemología y sus métodos. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 6. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Sandoval, J. (2010). *Sujetos de la educación. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 10. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Vega, S. (2010). *El campo de lenguas en la investigación educativa. Estado de conocimiento de la investigación educativa en el estado de Chihuahua*. Tomo 4. México: Gobierno del Estado de Chihuahua.

Esta primera edición de
Diagnóstico de la investigación educativa en Chihuahua 2000-2011
se imprimió en las instalaciones de

Impresora Standar

C. Ernesto Talavera No. 1207
C.P. 31020 Tel.: (614) 416 78 45

Chihuahua, Chih.,
en el mes de noviembre de 2012.