

Los profesores como sujetos, un diseño curricular de Maestría en Educación Media Superior

Laura Verónica Herrera Ramos
Instituto de Pedagogía Crítica
veronica19732014@gmail.com

Resumen

El panorama de la Educación Media Superior (EMS) reclama atención cuando se observan tres aspectos importantes: primero, en el estado de Chihuahua la escasa eficiencia terminal y la deserción escolar de los estudiantes, en segundo, los docentes de este nivel son profesionistas de otras disciplinas diferentes a la educación; y por último; el modelo educativo de la Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) que deposita en los maestros un rol de receptáculos y operadores técnicos de los planes y programas. Ante estas condiciones un grupo de académicos se propone construir la propuesta curricular Maestría en Educación Media Superior (MEMS) con el propósito que los maestros sean los sujetos de la educación. Este trabajo de investigación problematiza las relaciones sociales, los instrumentos de dominación y algunas contradicciones que constituyen el currículo de la EMS, para luego proponer un trabajo que declara una postura política que interpela al enfoque de mercado en el nivel bachillerato, con el fin de que los maestros abran paso a una conciencia crítica y con una mirada compleja hagan posible la transformación de su práctica.

Palabras clave

Currículo, cosificación, sujeto, praxis.

Introducción

Ser sujeto implica tomar parte y acción en un proceso, las personas pueden ser sujetos de distintos modos en las relaciones sociales, sin embargo hay prácticas que segmentan la integralidad del sujeto dividiéndolo no solo en su ser sino también en su relación con los otros (Foucault, 1983) extraviando su capacidad de pensamiento y acción. En la EMS se producen sobre los maestros “prácticas divisorias” (Ibíd, pág.3) que los diluyen y casi desaparecen a no ser porque son vistos como sujetos productivos generadores de un capital cultural requerido por la sociedad capitalista, se trata pues de hacer un aporte para que los

profesores puedan reconocerse a sí mismos como sujetos y caminan hacia la reconstrucción de la escuela desde su propio contexto y visión docente

Planteamiento del problema

El nivel de EMS en el estado de Chihuahua actualmente atiende 128 mil 494 estudiantes este número constituye un problema cuando se contrasta con la eficiencia terminal, ante este dato la EMS es calificada por el estado como un nivel expulsor, al respecto:

..., el número de jóvenes que egresan en relación a los que ingresaron tres años antes, ha sido y sigue siendo bajo en la entidad. En el ciclo escolar

2009-2010 el indicador para el profesional medio fue de 49.8 por ciento mientras que en el Bachillerato fue de 58.6 por ciento,... (Secretaría de Educación Cultura y Deporte, 2011:29)

Además de los antecedentes de deserción en la EMS se obtienen datos que muestran que los profesores que se encuentran trabajando en este nivel cuentan en su mayoría con una profesión disciplinar diferente a la educación; en este problema los docentes constituyen un factor fundamental para la calidad de la educación encontrándose ante la exigencia de aportar una práctica educativa que genere un amplio significado en el conocimiento de los alumnos con el fin de transformar la escuela y no sea esta sólo un espacio para la escolarización de los estudiantes.

Ante la alerta del alto índice de deserción tanto en el contexto estatal como nacional se instrumenta la RIEMS para responder a las necesidades de cobertura, equidad y calidad educativa; en esta última, los docentes son formados en un marco curricular común con base en referentes teóricos y metodológicos que coadyuven a transformar su práctica mediante la incorporación de estrategias basadas en la construcción de competencias; dentro de las reformas sustantivas en la EMS se encuentra la creación del Programa de Formación Docente en Educación Media Superior (PROFORDEMS) que ha consistido sólo en una habilitación técnica de los maestros donde son dirigidos a un conocimiento fragmentado en una escuela aislada de sus influencias históricas y sociales; aunque la RIEMS se ejecuta desde el año 2008, seis años después adolece al evidenciar el sesgo pedagógico e interdisciplinar en la formación de los(las) profesores(as), de

esta forma la escisión entre alumno y conocimiento en vez de ser mediada por el(la) maestro(a) se fractura por no estar contextualizada y estar solamente supeditada a los intereses políticos del capitalismo, con ello se puede afirmar que el maestro ha sido cosificado al ejercer solo un papel de operario técnico didáctico.

Ante este panorama se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál es la realidad que genera el problema del currículo en la formación de profesores en la educación media superior? ¿Qué fundamentos científicos ofrece la propuesta curricular de Maestría en Educación Media Superior? ¿Por qué el diseño curricular de la MEMS concibe el maestro como sujeto de praxis? Para encontrar respuesta, desde un enfoque cualitativo se utilizó el método de la hermenéutica crítica cuyo propósito es trascender los sesgos de las “fuerzas sociales, políticas y económicas”(Alvarez-Gayou, 2003:83) al interpretar y cuestionar documentos oficiales de la política educativa como la RIEMS y el Programa de Formación Docente de la EMS (PROFORDEMS), considerando además los datos arrojados sobre el estado en que se encuentra la profesionalización docente en la región sur del estado; de estos factores pudieron interpretarse algunos diálogos, rupturas y contradicciones de la realidad con la teoría.

Objetivo general

Ofrecer una alternativa curricular de profesionalización a los docentes de la EMS con la propuesta de “Maestría en Educación Media Superior” (UPNECH, 2014) que contribuya a que los maestros desarrollen una postura política con base en fundamentos teóricos y metodológicos

para una conciencia crítica con un enfoque interdisciplinar y humanista que brinde herramientas para contextualizar su práctica y así contribuya a la praxis.

Fundamentos

Partiendo del concepto de Grundy (1994) el currículo no es un documento oficial que debe hojearse para seguir instrucciones, el currículo más bien lo encontramos en las relaciones sociales que se instauran entre las personas y las instituciones influidas por circunstancias históricas, económicas, políticas y sociales que a la vez constituyen una compleja visión cultural cuyos principios guían la sociedad; asimismo para la comprensión de los significados que integran la educación ha de tomarse en cuenta el “conjunto de prácticas educativas humanas” (Ibídem,20). Para el estudio del estado actual de la EMS se toman fundamentos teóricos de la cuestión histórica que atraviesan los diferentes intereses en la educación; se revisa el currículum como teoría y meta teoría de Kemmis, S. (1993) para diferenciar que el currículum técnico proviene de un paradigma con una “visión positiva del mundo” (Grundy,1994:28) caracterizado por un pragmatismo pedagógico, dirigido a la gestión escolar de un ambiente concreto, definido y exacto que controla el aprendizaje del alumno obteniendo un resultado controlado, este interés cognitivo denota una estrecha relación entre el saber y el control que convierte al sujeto en objeto, haciéndolo cosa; obedece a disciplinas madres como la filosofía, sociología, psicología que aun careciendo de concordancia entre sí son aplicadas a la educación como una serie de fórmulas para lograr sus objetivos; con este tipo de educación los resultados del estado industrial fueron la reproducción social en la escuela y la educación de masas con las

cuales se mostró que el enfoque técnico del currículo estaba muy lejos de la realidad escolar. Esta mecanización de la educación genera en Schwab la reacción de rechazar tres aspectos del currículo técnico: primero, las reglas teóricas que le componen como fórmula de eficiencia, segundo, que los maestros solo tengan un rol de operarios técnicos del currículo y tercero, que las decisiones vengan de agentes externos a la educación; convencido de que el currículo debía ser más práctico con argumentos axiológicos y políticos y con una conexión práctica con la sociedad. Por otra parte la perspectiva crítica del currículo pone sobre la mesa de debate la relación entre la educación y la sociedad, en cómo la escuela sirve a los intereses del estado, y es precisamente en este nodo de la escuela-sociedad-estado donde el currículo moderno activa ciertos valores específicos (y no otros) y como el estado representa ciertos valores de la sociedad contemporánea (y no otros) (Kemmis,1993:79) si antes la educación se presentaba como la reproducción del saber, las habilidades e interacción social como algo inmutable, ese esquema social se rompe al ver en la escuela el lugar para una emancipación que supera las limitaciones conceptuales de lo técnico y lo práctico, el individuo frente a la sociedad, la naturaleza frente a la educación y los problemas de comprensión que surgen con estos dualismos (ibídem, 82) por ejemplo para entender la complejidad de la identidad de un individuo hay que conocerlo en relación con su constitución biológica, su ambiente natural y social, y los procesos evolutivos personales e históricos que le constituyen: los dualismos no separados en el pensamiento dialéctico son una unidad de lo opuesto en un todo que hay que estudiar de forma holística y dinámica, la interacción del individuo con

su ambiente concreto que haga posible la reflexión y acción humana. Los problemas de la sociedad no pertenecen a un grupo o individuo determinados, sino que se deben estudiar las relaciones y dinámicas de todo el complejo paisaje del sujeto, de igual forma en la educación se pretende ver cómo los maestros están influidos por la escuela, la sociedad y el estado en un nodo de circunstancias históricas culturales como un sujeto multifactorial y no como la causa o efecto.

Resultados preliminares

Los resultados preliminares están enfocados en la crítica del discurso de la RIEMS que genera las siguientes categorías, además de la respuesta que se ofrece con el diseño curricular.

El falso discurso de la educación contextualizada

Se encuentra que el discurso histórico que sostiene la RIEMS es la tendencia actual de la educación manejada desde las instituciones financieras internacionales, la cual pugna por una educación acorde a las necesidades de cada región pero contradictoriamente se concreta en homogenizar un perfil común de egresados de la EMS, el perfil de egreso no solo es común en los subsistemas de la EMS en México sino también a nivel global; para el modelo educativo de la RIEMS tiene el mismo valor curricular un egresado de un bachillerato europeo que uno egresado en México; supone que poseerá las mismas capacidades y obtendrá una certificación que lo avala para trabajar en cualquier trasnacional; este señalamiento anula la intención de contextualizar la educación, entonces el papel del maestro en esta visión se asemeja al del estudiante, mientras pretende mediar entre el estudiante y el

conocimiento para lograr los saberes, habilidades y actitudes esperados de sus alumnos lo hace bajo el techo de un sistema cerrado que caracteriza a un interés técnico del currículo.

El maestro en el aparato conceptual de la RIEMS

El discurso que produce el papel del maestro lo ubica en una posición bajo el horizonte del poder, el maestro en la RIEMS es una categoría lingüística, pero aun así debe formar a los estudiantes como “personas integrales” (RIEMS; 2008) presumiblemente con un pensamiento crítico y reflexivo que le haga participe de su sociedad; sin embargo esta competencia se pronuncia en el discurso para el egresado de bachillerato sin que sea una característica necesaria que sus profesores, es así como la educación, el maestro y el alumno se ven como cosas separadas.

El problema de la EMS no es la reforma en sí, sino las relaciones sociales que se establecen en torno a los maestros a través del currículo, no sólo se trata de una operación epistémica de reduccionismos que tiene como propósito controlar la producción del conocimiento, sino que también niega los alcances que tiene la docencia más allá de operar planes y programas. Ante esta mutilación en la capacidad de pensar y actuar de los maestros será mejor aplicar cierta desconfianza, los maestros no deben aceptar la formación técnica de la RIEMS como un criterio de verdad, deben más bien romper con el fetiche del buen maestro que aplica el currículo tal cual y empezar a dudar para que puedan dar cabida a otros conocimientos; los profesores no están determinados para resolver de tal o cual forma los problemas de la escuela, no se puede ser un maestro

que forma alumnos con un pensamiento crítico y reflexivo sin él mismo ejercer esta práctica, llegar a ser el maestro que se indica en la RIEMS es una faramalla ontológica.

La despolitización de los profesores está presente en muchos aspectos de la RIEMS, por ejemplo, en este modelo educativo no se encontraron elementos para analizar las implicaciones políticas que le subyacen al imperialismo económico ni a la violencia que esconde la globalización en relación a la política educativa de la EMS; se encuentra que el discurso del enfoque por competencias es el eje y contenido transversal de las prácticas docentes, se puede ver que para el enfoque de la RIEMS no es importante el conocimiento del pensamiento pedagógico, mucho menos se proporciona una metodología con técnicas e instrumentos que acerquen a los profesores al conocimiento científico de la realidad para concretar una práctica educativa situada sino que encierra al profesor en un monismo metodológico bajo el techo de competencias ad hoc al contexto capitalista, en este sentido el enfoque por competencias es la máxima del discurso de la RIEMS haciendo de la educación “un proyecto hegemónico” y “clave potencial de desarrollo” (Díaz barriga, A. 2003:7) que no hace más que producir educación en serie viendo a la escuela como el instrumento para lograrlo; por ello es ingenuo esperar que la reforma educativa de la EMS lleve la intención de formar docentes críticos pues los maestros sólo pueden encontrar un significado genuino de la educación construido por el propio descubrimiento de la realidad.

El constructivismo de la RIEMS en el pico del Iceberg

El enfoque constructivista en la RIEMS constituye solo el pico del iceberg al que se pretende mostrar como la vanguardia en pedagogía sin embargo este pertenece a un aparato conceptual que lo inhabilita por tomarse de manera aislada sin relacionarlo con otras disciplinas y una marcada debilidad en el aspecto epistemológico. En el modelo de la RIEMS solo se alcanza a ver el constructivismo, como un el método simple y llano, escondiendo bajo la superficie las dimensiones epistemológica y ontológica de la educación, el constructivismo se aplica en la formación de maestros dentro de la RIEMS como un corsé pedagógico cuando pudiera ser parte de una compleja metodología con una visión filosófica y pedagógica más amplia en interdisciplinariedad con otras ciencias, pero lejos de ello este abordaje aislado priva al maestro de conocer el constructivismo como paradigma, como ciencia y en relación con otras disciplinas, la RIEMS convierte al constructivismo en un discurso muy masticado y ausente de significado.

El maestro como sujeto de la educación

Este trabajo de investigación hermenéutica que concluye con el diseño curricular de la Maestría En Educación Media Superior representa la posibilidad de una interpelación de los maestros como sujetos ante la imposición del currículo de la EMS, los maestros pueden permanecer pasivos ante una reforma castradora contemplando la cosificación que las reformas europeas hacen de ellos asumiendo un discurso que disfraza la realidad de la escuela matando a los sujetos intelectual y humanamente como una forma de dominar al otro, o bien, los profesores pueden buscar la posibilidad de pasar a un estado de conciencia donde se auto determinen como sujetos, es pues

esta propuesta una forma de resistencia a las reformas del capitalismo, es así como los maestros buscan desde su propia visión los cambios necesarios.

La investigación educativa que se realiza para la construcción del currículum puede por un lado, legitimar las relaciones de “violencia simbólica” (Bourdieu y Passeron, 2001) y por otro, puede servir de puente para las posibilidades de transformar la escuela y la sociedad, el posicionamiento de los profesores al generar un plan curricular es lo que distingue su práctica educativa; se puede permanecer inerte ante el currículo y que los maestros se adapten a una sociedad permeada por las relaciones de poder y subordinación y convertirse en cómplice de su propia opresión, o bien, afirmar una postura política consciente de la realidad que vaya a la acción en la escuela.

La elaboración del currículum de la MEMS devela que la educación puede verse como un fenómeno político de lucha y resistencia en las prácticas escolares cotidianas, un trabajo con el cual se resisten a estar pasivos ante los dictámenes de las reformas educativas totalitarias; al construir como objeto de estudio el currículo asumen una posición política bajo el lente de la pedagogía crítica donde los profesores son ahora el punto de encuentro de circunstancias históricas y políticas con un papel activo y dinámico entre escuela, sociedad y estado, un sujeto potencial de transformación. El diseño curricular de la MEMS se muestra parcialmente (anexo. Figura 1.)

Referencias

- Alvarez-Gayou, Juan Luis. 2003 *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Ed. Paidós. Méx.
- Bourdieu, P. y Passeron, J.C. 2001. *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza. Libro 1*, editorial Popular. España
- Díaz Barriga, A. 2003 (reimp.) *Ensayos sobre la problemática curricular*. Ed. Trillas. 5ª. Ed. ANUIES. México
- Foucault, M. (s.f.) *El sujeto y el poder*. disponible en URL [http:// www.philosophia.cl/Escuela de Filosofía Universidad ARCIS](http://www.philosophia.cl/Escuela de Filosofía Universidad ARCIS) (consulta 2 de enero 2014)
- Grundy, S. 1994. *Producto o praxis del currículum*. Ed. Morata. 2ª. Ed. Madrid
- Kemmis, S. 1993. *El currículum, más allá de la teoría de la reproducción*. Ed. Morata. 2ª ed. Madrid
- Reforma Integral de Educación Media Superior, 2008.
- Secretaría de Educación, Cultura y Deporte. 2011. *Programa Sectorial de Educación. 2011-2016*. Chihuahua, Octubre.
- UPENECH. 2014. *Programa de Maestría en Educación Media Superior*. Secretaría de Educación Cultura y Deporte del estado de Chihuahua. Campus Parral.

Anexos. Figura 1.

Malla curricular de la Maestría en Educación Media Superior (UPNECH, 2014, pág. 50).

Especialización	Cuatrimestre	Módulo	Unidad modular		
Formación en competencias para la docencia	1	Reconocimiento de la Práctica 39 Créd.	Reconocimiento del Quehacer Docente 13 Créd.	Conocimiento del Adolescente 13 Créd.	Política Educativa 13 Créd.
	2	Elaboración del Diagnóstico 39 Créd.	Diagnóstico en el contexto sociocultural 13 Créd.	Mediación pedagógica 13 Créd.	La REIMS y el proceso educativo 13 Créd.
	3	Propuesta de Intervención 39 Créd.	La Intervención 13 Créd.	La Estrategia 13 Créd.	Evaluación 13 Créd.
Formación en competencias para la construcción de objetos de aprendizaje.	4	Aplicación de la Intervención 39 Créd.	Aplicación de la Intervención 13 Créd.	Seguimiento de la Intervención 13 Créd.	Procesos Interactivos 13 Créd.
	5	Sistematización de la Intervención I 39 Créd.	Organización de la información 13 Créd.	Estrategias de intervención 13 Créd.	Campos de intervención I 13 Créd.
	6	Sistematización de la Intervención II 39 Créd.	Elaboración del Informe 13 Créd.	Desarrollo del aparato crítico 13 Créd.	Campos de intervención II 13 Créd.

