



Red de Investigadores Educativos Chihuahua A.C.
Chihuahua, México
www.rediech.org



ISSN: 2007-4336
ISSN-e: 2448-8550
http://www.rediech.org/ojs/2017/index.php/ie_rie_rediech/index

Isabel Izquierdo Campos
Magali Atristan Hernández

2019

Experiencias de investigadoras en su ingreso, promoción y permanencia en el Sistema Nacional de Investigadores: tensiones y estrategias identitarias

IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH, 10(18), pp. 127-142.
http://dx.doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v10i18.466



Esta obra está bajo licencia internacional
Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0.
CC BY-NC 4.0

**EXPERIENCIAS DE INVESTIGADORAS EN SU INGRESO, PROMOCIÓN
Y PERMANENCIA EN EL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES:
TENSIONES Y ESTRATEGIAS IDENTITARIAS**

**EXPERIENCES OF WOMEN RESEARCHERS IN THEIR ADMISSION,
PROMOTION, AND TENURE AT THE NATIONAL SYSTEM OF
RESEARCHERS: TENSIONS AND IDENTITY STRATEGIES**

IZQUIERDO CAMPOS Isabel
ATRISTAN HERNÁNDEZ Magali

RECEPCIÓN: NOVIEMBRE 11 DE 2018 | APROBADO PARA PUBLICACIÓN: MARZO 1 DE 2019
DOI: https://dx.doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v10i18.466

Resumen

Se presenta un estudio exploratorio sobre las experiencias de investigadoras de las ciencias en su ingreso, promoción y permanencia en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Se analizaron las tensiones que experimentaron y las estrategias identitarias que pusieron en marcha en dicho proceso. Se usó el método biográfico, a través de relatos de vida, realizando entrevistas semiestructuradas a las investigadoras que pertenecen a los niveles I, II y III del SNI en dos áreas del conocimiento.

Palabras clave: SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES,
EXPERIENCIAS, TENSIONES Y ESTRATEGIAS IDENTITARIAS.

Abstract

An exploratory study is presented about the experiences of women researchers in their admission, promotion and tenure at the National

Isabel Izquierdo Campos. Profesora-investigadora de la Facultad de Estudios Superiores de Cuautla de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México. Doctora en pedagogía por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Realizó una estancia posdoctoral en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Unidad Azcapotzalco. Perteneció al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), cuenta con perfil Prodep y es miembro del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE). Correo electrónico: isabel.izquierdo@uaem.mx. ID: <http://orcid.org/0000-0002-3682-6862>.

Magali Atristan Hernández. Licenciada en psicología por la Facultad de Estudios Superiores de Cuautla de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México. Estudiante de la Maestría en Ciencias Sociales en la FESC, UAEM. Correo electrónico: magaliatristan11@gmail.com. ID: <http://orcid.org/0000-0003-2960-9445>.

Desde el campo educativo, la experiencia se entiende, retomando a Larrosa (2006), como “eso que me pasa” y, según el autor, se suscita de forma única en cada sujeto. Pero para que esto sea posible es preciso que el sujeto realice una introspección de lo que le acontece, identificando la tensión (o tensiones) que le produce determinada situación.

Las tensiones fueron entendidas en este estudio, de acuerdo con Dubar (2002), como puntos de crisis que no evitan ni frenan a los sujetos para la acción, sino que la pueden promover. Las acciones o estrategias identitarias son definidas como “un ensamble de acciones coordinadas para obtener una victoria, en el nivel interaccional y que es dinámica” (Kasterszein, 1999, p. 30). El fin último de poner en práctica una estrategia identitaria es el reconocimiento del sujeto, de su existencia específica en una comunidad, en un espacio de trabajo, en un grupo profesional de referencia; en el caso específico de las investigadoras del estudio nos centramos en su membrecía en el SNI.

En ese sentido, el objetivo de nuestro estudio fue analizar las experiencias de las investigadoras de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM) sobre su proceso de ingreso, promoción y permanencia en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) e identificar las tensiones que experimentaron y las maneras en que las resolvieron o gestionaron. Partimos del supuesto de que en su proceso de ingreso, promoción y permanencia al SNI las investigadoras de la UAEM experimentaron tensiones, las cuales gestionaron/resolvieron utilizando diferentes tipos de estrategias identitarias. Esas experiencias les permitieron la reconstrucción de su identidad científica. ¿Cómo vivieron ese proceso? ¿A qué tensiones se enfrentaron? ¿Qué estrategias pusieron en práctica? Esas fueron las preguntas que intentamos responder en el estudio.

METODOLOGÍA

En el estudio utilizamos el método biográfico a través de relatos de vida (Pujadas, 1992), realizando entrevistas semiestructuradas a las investigadoras participantes. Los ejes temáticos del guion de entrevista fueron principalmente los significados y experiencias en el ingreso, promoción y permanencia en el SNI y se incluyeron algunos elementos de la trayectoria académica de las científicas desde que ingresaron al sistema hasta la actualidad. Se entrevistaron a seis profesoras-investigadoras de tiempo completo (PITC) en ciencias, distinguidas por el SNI, adscritas a la UAEM.

Las científicas pertenecen a las áreas 1 y 2 del SNI y se eligieron a partir de la base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) del 2018, tomando a dos científicas por cada nivel, específicamente en los niveles I, II y III. En la tabla 1 se presentan los datos generales de las investigadoras.

En el trabajo de campo identificamos que las motivaciones más importantes que las investigadoras tuvieron para su ingreso y permanencia en el SNI fueron el reconocimiento, seguido de la motivación económica, esta última como una forma de subsistencia dada la precariedad laboral en la que viven las académicas en la UAEM (falta de pagos de sus salarios, de estímulos docentes y de vales de despensa), pues

nes Químicas (CIQ) en 1995, se integraron a él como profesoras-investigadoras de tiempo completo, y otros grupos de profesores se fueron incorporando al también recién creado Centro de Investigación en Ingenierías y Ciencias Aplicadas (CIICap), por mencionar algunos. Todo lo anterior fortaleció el desarrollo de la investigación, permitiendo con ello la participación del profesorado en el SNI en la actualidad, tal y como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2. PITC UAEM, SNI, 2018

Nivel	Mujeres	Hombres	Total
C	10	13	23
I	77	87	164
II	21	45	66
III	5	21	26
Total	113	166	279

Fuente: Secretaría Académica, Departamento de Consolidación de la Investigación, UAEM.

EL INGRESO AL SNI: INFLUENCIAS Y MOTIVACIONES

En el discurso de las investigadoras, se identificó que su motivación inicial para ingresar al SNI estuvo relacionada con el ambiente académico, en donde se socializaron y con sus directores de tesis con quienes se formaron, varias investigadoras afirmaron que fueron ellos quienes les informaron sobre el sistema:

- “El doctor que me formó más, porque fueron dos en mi formación, pero el que me formó la última parte, con el cual sigo colaborando, siempre dejó muy claro, ‘hay que publicar’ y creo que lo dejó siempre como una constante; ‘todo esto es para que usted entre al SIN; tiene que publicar, porque el día que usted esté en el SNI, le va a servir, eso le va a servir para encontrar un trabajo’ [...]. Eso te lo enseñan los mismos investigadores con los que te formas; es como *el pan de cada día*, entrar al SNI y mantenerse”.

La construcción de la identidad científica se originó a través de una socialización en la ciencia (Fortes y Lomnitz, 1991) a través de la identificación que las investigadoras tuvieron con sus asesores de tesis debido a que fueron ellos quienes las formaron y con quienes socializaron maneras de ser científica y formas de desarrollar el trabajo científico, valores y normas que las científicas en el estudio continúan permeando, reproduciendo, pero también transformando:

- “Lo que sí nos dejaron claro es que teníamos que buscar un tema que nos marcara un reto, que fuera innovador. Creo que lo primero que me *vendieron* en mi formación fue eso, ‘la ciencia tiene que hacer algo nuevo que nadie más haya hecho y que resuelva un problema’.”
- “Cuando cursaba la licenciatura, mi asesora de tesis estaba estudiando el doctorado y en aquel momento el SNI aceptaba investigadores con maestría; ella

manencia y promoción en el SNI. A pesar de que las investigadoras experimentaron diversas tensiones en su promoción y permanencia en el sistema, también hicieron visibles las experiencias y aprendizajes que las dotaron de diferentes herramientas individuales para ejecutar acciones, o estrategias identitarias, que les permitieron resolverlas o gestionarlas. A continuación mostramos cuatro de las más importantes que identificamos en sus narrativas.

Aprender el arte de publicar

La principal tensión que expresaron las investigadoras giró en torno al proceso de publicación de artículos, proceso que requiere, entre otros elementos, de una serie de evaluaciones para que los artículos sean aceptados. Además, mencionaron que se debe ser “muy cuidadosa” para elegir revistas de alto impacto e indexadas a nivel internacional. Las estrategias que utilizaron para disminuir la tensión generada por el cumplimiento de las publicaciones en tiempo y en forma fueron, principalmente, la formulación de un plan de trabajo anual que les permita el desarrollo de sus investigaciones y que en cada etapa tuvieran avances para ser publicados, pero eso no quitó la “frustración” que las investigadoras experimentaron cuando sus artículos fueron rechazados, además del cuestionamiento de la calidad de sus publicaciones:

- “Estar en el SNI depende de que publiques y, a veces, lo que preparas para un artículo no siempre es publicado; eso ha sido una frustración muy grande para mí, que ante el mundo lo que tú estás haciendo no es suficientemente bueno, no aporta nada, al grado de que te digan ‘no trae ninguna novedad, rechazado’, eso causa mucha frustración”.
- “Actualmente el SNI es una parte muy importante del salario para muchos; entonces, como que la investigación misma se ha desvirtuado, y lo vemos con las investigaciones que hacemos. Lo que aseguramos es tener publicaciones para no salir del SIN, porque eso implica remuneración, desafortunadamente sin importar muchas veces la calidad y la innovación”.

Un requisito indispensable, pero no el único, para la permanencia o promoción en el sistema es la formación de recursos humanos. El cumplimiento de ese requisito puede tener beneficios en dos direcciones: se titulan estudiantes y se producen artículos para ser publicados. Pero eso no significa que al estudiantado se les vea como un instrumento o solo como un fin para cumplir con los requisitos que marca el sistema. En el caso de las investigadoras, procuran que sus estudiantes se sientan atraídos por los proyectos de investigación que desarrollan:

- “Tienes que mantener un ritmo en la publicación de los artículos; eso ha sido la complicación, pero es cuestión de ir aprendiendo y de mantenerte en colaboración con la gente que está activa también [...] normalmente lo resuelves teniendo más cosas cocinando, un *pastel* ya está saliendo, otro a lo mejor ya se te quemó, pero tú ya estás preparando otro”.

ese sentido, sí se observa una diferencia entre ser y no ser miembro del sistema. En las siguientes citas también identificamos elementos parecidos a la anterior:

- “No somos diferentes. Solo creo que tenemos un enfoque diferente. Lo digo porque tengo colegas que no tienen SNI y que todo el día están trabajando, todo el tiempo están trabajando y, sin embargo, no lo logran, entonces, no sé qué se requiere. ¿Cuál es la receta? No lo sé, porque yo los admiro también, trabajan todo el tiempo, son buenos tipos, pero no han logrado, por alguna razón, o lo logran y salen, pero también he visto sorpresas muy buenas, que están fuera y logran regresar; entonces, significa que no somos realmente diferentes, solo tuvimos oportunidades diferentes entonces. Es como un poco el enfoque que le están dando a su trabajo y también la persona que le tocó evaluarlo desafortunadamente; no creo que seamos diferentes, pero mucha gente sí nos ve diferentes. ‘Tú no eres del SNI y te veo para abajo’. ¿Por qué? No lo sé. Luego hasta tú te sientes mal”.
- “En mi última evaluación me la pasé muy mal. Tenía el temor de que me sacaran. Casi un año así, sintiéndome mal. Me decía a mí misma: ‘no importa si te sacan, ya regresarás, no serás la primera ni la última’, pero sí importa. No solo pierdes dinero, pierdes estatus. En la universidad para todo te piden el SIN; si no lo tienes, no te valoran igual”.

Es interesante que, si bien en los discursos las investigadoras dijeron que ellas no hacen diferencia entre ser o no ser miembros del sistema, se advirtieron ciertas afirmaciones que hacen pensar que esa diferencia sí existe, tanto en la percepción que ellas tienen sobre lo que obtienen o dejaran de obtener si ya no pertenecen al sistema, así como de las tensiones que les produce ya no ser ratificadas en el SNI en sus diferentes evaluaciones.

Aprender de los experimentos en cada evaluación

Por lo que se refiere a las evaluaciones, en las entrevistas, tres de las seis académicas identificaron esa tensión, ya que perciben que no está muy claro qué es lo que se busca evaluar en el SNI en cada convocatoria y refirieron que en los comités se pueden incluir a personas que no tienen la suficiente experiencia para poder evaluar a otros investigadores y, también, que en el SNI no se suele evaluar de forma integral a los investigadores, relatando sus diferentes experiencias en cuanto a las evaluaciones y las maneras de enfrentarlas:

- “A mí me gustaría que se tomara de manera más integral la formación de un investigador; la trayectoria, por ejemplo, porque hay investigadores que abren un centro, un laboratorio nacional o llevan un megaproyecto que al principio, a lo mejor no camina muy rápidamente, y si al siguiente año le toca evaluación y no tiene el mismo número de publicaciones, lo sacan; tiene que volver a ingresar y es como una doble presión para él: tener un proyecto, un centro, haber abierto algo y estar trabajando en ello y que te castiguen, me parece injusto”.

que es la manera en que nos evalúan. Posteriormente ingresé al doctorado y la universidad empezó a invertir en la investigación y creó el centro x y empezó a haber equipamiento. Una de las principales herramientas que utilizamos los químicos son equipos científicos para medir nuestras moléculas y poder publicar; entonces, cuando no tenemos eso, dependemos de otros para poder realizar cualquier investigación. En ese entonces se dieron los apoyos para tener nuestro propio equipo, ya nos volvimos más independientes y fue cuando empezamos a producir más dinámicamente, con una investigación más propia y más independiente”.

Ingresar al SNI es una “solicitud velada” que las autoridades de la UAEM “presionan” para que los investigadores formen parte de él, ya que el número de miembros en el sistema es un indicador que permite posicionar a la universidad dentro de las “mejores universidades nacionales” y con ello atraer recursos a través de proyectos financiados o bien mantener los posgrados en el Padrón Nacional del Conacyt, pero las investigadoras perciben una contradicción en ello. Por un lado, se les pide pertenecer al sistema; por el otro, no reciben apoyo institucional para su permanencia. Básicamente su permanencia y promoción depende de poner en marcha recursos y trabajo individual:

- “Siempre me han mencionado eso. Desde aquel entonces cuando era estudiante, me decían que estar en el Sistema Nacional de Investigadores era un punto a favor para nuestra institución. Eso sí, aunque debo decir que tampoco es que nos apoyen para ingresar o para permanecer, eso, ahí tú solita. Lo usan como un reconocimiento para la institución, pero no se te apoya de manera individual para sostenerte ahí”.
- “Sirve como un indicador de calidad para la institución. A la UAEM le conviene que la mayor parte de sus PITC pertenezcan al SIN. Entonces, te invitan cordialmente a que no se te vaya ocurrir no presentar tu candidatura, y si no, te cuestionan, te presionan”.
- “En la universidad se acuerdan de que eres SNI cuando necesitan subir sus indicadores, cuando hay algún tipo de evaluación institucional. Cuando se trata de presumir, ahí sí se acuerdan de que existimos; fuera de eso, somos invisibles. Navegamos en el sistema como podemos”.

Por otro lado, algunas investigadoras expresaron sus inconformidades en relación al SNI y al mismo tiempo proporcionaron alternativas que sugieren implementar para que pertenecer al sistema sea realmente una distinción a su trayectoria y no una lucha constante en cada evaluación, ya que consideran que eso desvirtúa el interés por la investigación y le resta pasión al trabajo científico que se realiza en el país:

- “La definición de éxito de acuerdo al SNI es publicar; o sea, no les gustan los exabruptos y luego los silencios; quieren que seas más o menos tipo *tortillería*. Entonces, sí, las personas que estamos en el SNI somos los que hemos entendido cómo hacer las cosas de manera que le guste al SIN. Eso no quiere decir que sea

entonces, lo que pedí fue una extensión, una prórroga; aproveché, porque apenas había nacido mi hijo y me dijeron: ‘como tienes el acta de nacimiento, puedes pedir que te den un año de extensión para la evaluación’; entonces estuve cuatro años como candidata y en ese año salieron las cosas que estaban atoradas y pasé al nivel I”.

La cita anterior se respalda en el artículo 53 del reglamento del SIN, en el que se expresa el derecho que tienen las mujeres de solicitar un año de extensión cuando tienen un parto, pero eso no quiere decir que su trabajo se suspenda, sino que, como ya lo mencionó la investigadora de la cita anterior, se aprovecha ese tiempo para cristalizar el trabajo que se realizó con antelación. Dicho artículo señala lo siguiente: “A las investigadoras que tengan un parto durante el periodo de vigencia de su distinción, se les otorgará un año de extensión, mediante solicitud expresa de la interesada. En el caso de que el parto sea en el año de evaluación de su solicitud podrán solicitarlo para el periodo siguiente” (Reglamento del SNI, 2017, p. 91).

Actualmente, las mujeres representan el 36.6% del total nacional de investigadores distinguidos en el SNI y se concentran en los niveles candidato y I. La solicitud que identificamos –y a la que nos adscribimos en esta investigación– en los diferentes estudios sobre la temática es que es necesario hacer cambios en las estructuras encargadas de establecer los criterios de evaluación, tomando en cuenta las trayectorias de vida de las investigadoras, para que de esa forma se tenga en cuenta las “desigualdades históricas existentes” (García, 2014, p. 24) que las mujeres han experimentado. Algunas de las propuestas que se sugieren son, por ejemplo, incorporar ajustes en los comités dictaminadores que reflejen una equidad y perspectiva de género, pero que también se genere una representatividad equitativa en términos de región, edad y niveles del SNI y, en general, instaurar políticas en ciencia y tecnología con perspectiva de género (Audelo, *et al.*, 2009; García, 2014; Valles, 2015; Castillo, 2016).

¿RECONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD CIENTÍFICA? A MANERA DE CONCLUSIÓN

En el análisis de los relatos de las científicas sobre sus experiencias en el ingreso, promoción y permanencia en el SNI encontramos algunos indicios que nos hicieron pensar en la reconstrucción de algunos elementos de su identidad científica. Las diferentes tensiones que identificamos en dicho proceso fueron indicios o pistas que nos hicieron deducir que la identidad de las participantes en el estudio ya no es la misma, se ha reconstruido.

Encontramos que se reconstruyó la idea que tenían sobre el trabajo científico de cuando eran estudiantes y ahora que son investigadoras nacionales, la forma ideal con la que fueron socializadas y formadas por sus tutores en la ciencia distó de la experiencia concreta que les exige su permanencia en el SNI. Si bien sabían acerca del sistema desde sus estudios de pregrado (licenciatura) y tenían una idea de que debían entrar y mantenerse en el sistema (una investigadora lo refirió como “el pan de cada día”). Fue hasta que estuvieron dentro cuando tuvieron la oportunidad de reflexionar sobre “eso que me pasa”, pero ahora desde sus propias experiencias.

- Barradas, A.M.E. (2015). Rompiendo los techos de cristal desde dos generaciones. En A. Mendieta (coord.), *¿Legitimidad o Reconocimiento? Las investigadoras del SNI. Retos y propuestas* (pp. 59-66). México: BUAP, Conacyt. Recuperado de http://www.inb.unam.mx/historias_noticias/2015/sni_retospropuestas_15.pdf
- Bustos, R.O. (2012). Mujeres en la educación superior, la academia y la ciencia. *Revista Ciencia*, 63 (3), 24-33.
- Canto, O.J.M y Moral, T.F. (2005). El sí mismo desde la teoría de la identidad social. *Escritos de Psicología*, (7), 59-70.
- Cárdenas, M. y Sánchez, V. (2015). Participación de las investigadoras de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México en las Ciencias. En M. Peimber (comité organizador), *Avances de las mujeres en las ciencias, las humanidades y todas las disciplinas. Libro científico vol. II de ciencias biológicas y de la salud y ciencias sociales y humanidades* (pp. 332- 346). México: UAM. Recuperado de <https://studylib.es/doc/8036209/libro-cient%C3%ADfico-2015-parte-ii---mujeres-en-la-ciencia>
- Cárdenas, M., Vera, P. y Soriano, M. (2015). Mujeres investigadoras del IPN y su participación en el SNI del CONACYT. En M. Peimber (comité organizador), *Avances de las mujeres en las ciencias, las humanidades y todas las disciplinas. Libro científico vol. II de ciencias biológicas y de la salud y ciencias sociales y humanidades* (pp. 318- 331). México: UAM. Recuperado de <https://studylib.es/doc/8036209/libro-cient%C3%ADfico-2015-parte-ii---mujeres-en-la-ciencia>
- Chavoya, M.L. (2002). *Institucionalización de la investigación en la Universidad de Guadalajara*. Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- Díaz, M.G.D. y De Garay, S.A. (2012). La falta de inclusión de mujeres en ciencias exactas e ingenierías. *Revista ciencia*, 63 (03), 34-43.
- Dubar, C. (2002). *La crisis de las identidades. La interpretación de una mutación*. Barcelona: Ediciones Balletera.
- Escalante, S. (2015). Investigadoras y el muro de contención. En A. Mendieta (coord.), *¿Legitimidad o Reconocimiento? Las investigadoras del SNI. Retos y propuestas* (pp. 51-58). México: BUAP, Conacyt. Recuperado de http://www.inb.unam.mx/historias_noticias/2015/sni_retospropuestas_15.pdf
- Evangelista, G.A., Tinoco, O.R. y Tuñón, P.E. (2012). Género y Ciencia en México. *Revista Ciencia*, 63(3), 8-15.
- Fernández, Q.E. y Hernández, T.C.I. (2010). Ensayo sobre identidad. *Revista Educativa Digital*, (6), 77-96.
- Fortes, J. y Lomnitz, L. (1991). *La formación del científico en México. Adquiriendo una nueva identidad*. México: SXXI, UNAM.
- García, B.M.L. (2014). Reflexiones sobre los retos que enfrentan las mujeres en el ingreso, la permanencia y la promoción en el sistema nacional de investigadores, número extraordinario. *Revista de Comunicación de la SEECI*, número extraordinario, 18-25. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/285686303_Reflexiones_sobre_los_retos_que_enfrentan_las_mujeres_en_el_ingreso_la_permanencia_y_la_promocion_en_el_Sistema_Nacional_de_Investigadores
- Gewerc, A. (2001). Identidad profesional y trayectoria en la universidad. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 5 (2), 1-15. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/567/56750203.pdf>
- Gímenez, G. (1997). Materiales para una teoría de las identidades sociales. *Frontera Norte*. 9 (18), 9-28. Recuperado de <https://fronteranorte.colef.mx/index.php/fronteranorte/article/viewFile/1441/891>
- Izquierdo, I. (2004). *La construcción de los espacios de investigación en la Universidad Autónoma del Estado de Morelos: el caso del Centro de Investigación en Ingeniería y Ciencias aplicadas (CIICap)*. Tesis de Maestría. Distrito Federal: UAM.
- Izquierdo, I. (2009). Mujeres en la academia. ¿Cambio de oportunidades? *Revista de Investigación y Divulgación sobre los Estudios de Género*, 4, 51-66.

