

Análisis cualitativo en la investigación

Qualitative analysis in research

Efrén Viramontes Anaya

RESUMEN

El tema de este ensayo es la sistematización de información para realizar el análisis cualitativo. El objetivo es proponer un sistema simple para analizar datos cualitativos, complementar el proceso con otros elementos de cierre de un trabajo de investigación y convertirlos en resultados y hallazgos que respondan a las preguntas y objetivos de cualquier investigación cualitativa. Se fundamenta con especialistas en metodología de investigación que han propuesto sistemas de análisis de información mediante fases, pasos, etapas o dimensiones. La metodología para el desarrollo del contenido temático de este estudio se centra en un análisis comparativo de diversas formas de sistematizar datos cualitativos encontrados en la literatura científica sobre el tema referido. La aportación final se concreta en la propuesta sencilla sobre los procedimientos de sistematización de la información cualitativa que responda a cualquier metodología de investigación que requiera este tipo de análisis a través de tres fases: descripción, análisis transversal por categorías y síntesis interpretativa. Se concluye con una exposición sobre cómo cada metodología de investigación cualitativa se centra en aspectos o procesos específicos que se relacionan con sus principios epistemológicos, considerando que el esquema propuesto de análisis puede hacer dichos ajustes para adaptarse a cada una de las metodologías utilizadas.

Palabras clave: Análisis cualitativo, datos cualitativos, descripción, investigación cualitativa, sistematización de información.

ABSTRACT

The subject of this essay is the systematization of information to carry out qualitative analysis in a research work. The objective is to propose a simple system to work with qualitative data and convert them into results and findings that respond to the questions and objectives of any qualitative research. It is based on specialists in research methodology who have proposed information analysis systems through phases, steps, stages, or dimensions. The methodology for the development of the thematic content of this study focuses on a comparative analysis of diverse forms to systematize qualitative data found in the scientific literature on the referred topic. The final contribution is made up of two parts, the first one is a simple proposal on the procedures of systematization of qualitative information that responds to any research methodology that requires this type of analysis, through three phases: description, transversal analysis by categories and interpretative synthesis; the second one, other complementary elements are added to the analysis: information saturation, ethics in processing, discussion of results and conclusions. It concludes with an exposition on how each qualitative research methodology focuses on specific aspects or processes that are related to its epistemological principles, considering that the proposed scheme of analysis can make such adjustments to adapt to each of the methodologies used.

Keywords: Qualitative analysis, qualitative data, description, qualitative research, systematization of information.

INTRODUCCIÓN

En los procesos de la investigación de cualquier tipo, los resultados son la parte más esperada por el investigador, toda vez que en estos se encuentran los elementos que dan respuesta a los planteamientos iniciales. En esta parte se construyen de manera detallada y progresiva las respuestas a cada pregunta de investigación. Para lograr esto es necesario realizar una serie de procedimientos sistemáticos que derivan en una estructura teórica construida por el investigador, mediante eventos estructuradores lógicos, empíricos y teóricos, todos estos reflejados en un constructo general amalgamado en un proceso racional argumentativo.

Una vez que el investigador tiene la información derivada de la aplicación de las técnicas e instrumentos, toca ahora trabajar con esos datos que en un primer momento son algo caóticos. Por ello se requiere de procedimientos específicos que dan orden a ese caos, bajo la directriz orientadora de las preguntas y objetivos planteados para la investigación.

Existen muchos teóricos que han estudiado los procesos de la investigación, pero son pocos los especialistas en metodología de la investigación que se concentran en explicar las formas de realizar el análisis cualitativo de los trabajos investigativos, son pocas las aportaciones claras sobre cómo realizar la sistematización de la información para construir el análisis de la información que conduzca a obtener las respuestas a los planteamientos de los estudios, tanto las preguntas centrales como las subsidiarias o secundarias.

El proceso de análisis cualitativo es complejo, exige del investigador poner en juego toda su capacidad intelectual y su marco de referencia teórico y metodológico para realizarlo de manera exitosa, con impacto en la solución de problemáticas mediante procedimientos científicos, en el amplio sentido de lo que implica la ciencia, sin prejuicios ni restricciones metodológicas, con un gran sentido ético y compromiso con la verdad, y con el uso de la ciencia en pro de la solución de los problemas que más aquejan a la humanidad en todas sus dimensiones y en los contextos en los que se desenvuelve.

En manos de los investigadores del mundo está el avance científico para mejorar las condiciones de las personas, de la sociedad y de la naturaleza. El análisis cualitativo

Efrén Viramontes Anaya. Profesor-Investigador de tiempo completo en la Escuela Normal Rural Ricardo Flores Magón, Saucillo, Chihuahua, México. Es Maestro en Educación por la Universidad Pedagógica Nacional y Doctor en Ciencias de la Educación por el Instituto Pedagógico de Estudios de Posgrado. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, Nivel 1, de la Red de Investigadores Educativos de Chihuahua, de la Red Durango de Investigadores Educativos y del Consejo Mexicano de Investigación Educativa. Forma parte del cuerpo académico en consolidación “Formación docente en la enseñanza y aprendizaje del lenguaje”. Correo electrónico: efren8000@gmail.com. ID: <https://orcid.org/0000-0003-4378-3095>.

es una herramienta que contribuye de manera sustancial a la comprensión y solución de las problemáticas que tiene la humanidad, principalmente aquellas en las que la subjetividad e intersubjetividad está presente; para ello solo esta metodología aporta lo necesario para avanzar en los campos del conocimiento de las ciencias blandas (humanidades), sin menospreciar los aportes que otras metodologías cuantitativas y emergentes hacen a este campo al que los científicos dirigen la mirada y su preocupación.

En la experiencia sobre la asesoría de procesos de investigación se ha observado que los y las estudiantes de pregrado y posgrado, principalmente los primeros, presentan dificultades con la forma de procesar los datos cualitativos para convertirlos en resultados a través de la sistematización, análisis, interpretación y comparación con resultados de otras investigaciones. El lenguaje académico que explica los procesos epistemológicos generalmente no es tan comprensible para los marcos de referencia de los investigadores noveles; el proceso de teorización suele presentarse de manera compleja y poco comprensible para ellos.

Las propuestas de Gagneten (1987), Strauss y Corbin (2002), Fierro et al. (2008) y Van Manen (2003) son con las que más se ha tenido experiencia. En ocasiones no completan el proceso sugerido porque les parece largo y complejo, como es el caso de las siete fases de Gagneten, principalmente en las últimas fases de conceptualización, generalización y conclusiones. Strauss y Corbin presentan tres fases, se percibe como un proceso más simple, sin embrago, el lenguaje utilizado en la explicación no favorece tanto la comprensión del proceso, principalmente el de teorización. La propuesta de Fierro et al. se aplica generalmente a los diagnósticos de la práctica y el uso de categorías preestablecidas (las dimensiones de la práctica) no es tan adecuado para los análisis cualitativos que requieren un proceso de categorías emergentes, como es el caso de la metodología de la teoría fundamentada. El análisis propuesto por Van Manen, de tres fases, se percibe simple, no obstante, requiere de una capacidad suficiente para completar el análisis a una profundidad hermenéutica, sugiere la presentación del producto de análisis en la tercera, con el antecedente metodológico de las dos fases iniciales, descripción e interpretación, que se realizan tras bambalinas, como parte del proceso previo a la escritura del análisis cualitativo. Seguramente habrá muchas más propuestas metodológicas sencillas, otras más complejas; unas más amplias, otras más cortas; unas más entendibles y otras no tanto. La revisión de esa gran variedad de procedimientos implica a los investigadores tiempo y esfuerzo intelectual que no siempre tienen.

Lo anterior evidencia que para realizar el análisis correspondiente hace falta el conocimiento de las diversas formas que se proponen para el desarrollo de la sistematización de la información cualitativa, ya sea a través de procesos descriptivos,

analíticos y/o interpretativos. Por ello se presentan más adelante las propuestas de cómo se puede realizar el tratamiento de los datos cualitativos para generar el conocimiento, derivadas de los procesos de investigación cualitativa. Se hace también una propuesta sencilla de análisis cualitativo que intenta explicar, de la manera más simple posible, cómo realizar esta actividad en tres fases comprensibles, en las que se realizan tres acciones intelectuales fundamentales: descripción, análisis y síntesis interpretativa; esta propuesta se complementa con otros elementos que cierran el proceso investigativo: la saturación de información, la ética, la discusión de los resultados y las conclusiones.

DESARROLLO

Fases, dimensiones, pasos o tareas del análisis cualitativo

Sobre el proceso de sistematización de la información cualitativa Gagneten (1987) explica que el nivel de sistematización de los datos puede hacerse en distintos niveles, los cuales denomina micro, intermedio y macro. Estos tres niveles implican profundidad en el análisis que se realiza, el primero corresponde a escenarios de aula o grupo, en este, la generalización es muy eventual y es más improbable que suceda; el segundo puede implicar varios grupos, incluso escuelas, en este nivel existe una mayor tendencia a la generalización, aunque también tiene limitaciones; el tercer nivel, que recibe el nombre de macro, integra ámbitos mucho más amplios, que pueden ser desde un sistema de zonas o sectores escolares hasta todo un sistema educativo, en este caso la posibilidad de generalizar es mucho más factible, siempre y cuando existan elementos estructuradores derivados de conceptualizaciones que representen a la diversidad de los elementos presentes en dicho sistema.

En lo que corresponde a la objetividad de la postura científica del proceso de análisis cualitativo, es muy difícil establecer bajo una receta cómo hacer para que suceda, lo que sí puede hacerse es que para cualquier juicio de valor que se establezca debe ser explicitado el enfoque desde el cual se realiza cualquier interpretación y desde dónde se fundamenta: ya sea en el plano teórico, ideológico, filosófico, epistemológico y/o axiológico, lo que permite hacer más objetiva la interpretación, toda vez que se fija de manera develada y explícita la postura teórico-metodológica desde la que se realiza dicha interpretación.

Strauss y Corbin (2002) proponen un procedimiento de análisis cualitativo diversificado basado en instrumentos, eventos, sujetos, escenarios, cronología o de manera transversal a través de categorías que atravesasen toda la información recuperada por cualquier técnica o instrumento. Estos autores proponen la sistematización a través

de tres fases –que más adelante serán presentadas junto con las de otros–; para la realización de estas fases se propone hacer modificaciones abiertas, no preestablecidas, que emerjan de los datos recopilados; también proponen la denominada “codificación axial”, que implica la identificación de relaciones entre las categorías identificadas en el proceso de “codificación abierta”; estos dos procesos se complementan con lo que ellos llaman “codificación selectiva”, que implica ambas codificaciones, tanto la axial como la abierta, con el propósito de obtener categorías centrales, o metacategorías, integradas por subcategorías. Esta forma de proceder se identifica plenamente con el proceso de investigación basado en la teoría fundamentada.

Existen otros esquemas desde los cuales puede realizarse la sistematización de la información recabada mediante una metodología cualitativa, que se presentan únicamente por su estructura, sin profundizar en ello. Estas formas sugeridas por los teóricos en la metodología de la investigación se establecen de acuerdo con un método específico de recolección de datos, también con base en los propósitos del estudio, pero fundamentalmente se hace apegado a un enfoque epistemológico que plantea una forma específica de construir conocimiento a partir de los datos en bruto. En la Tabla 1 se exponen algunas propuestas de procesos de sistematización de los datos cualitativos.

Estas clasificaciones propuestas de los autores señalados sobre las fases, dimensiones, pasos o tareas de la sistematización de la información cualitativa sugieren un proceso específico para realizar el análisis cualitativo en una investigación. La propuesta de Gagnetten (1987) es más adecuada para estudios sobre la práctica, aunque puede ser aplicada a todas las metodologías cualitativas; el proceso sugerido por Fierro et al. (2008) se utiliza más para análisis de diagnóstico y/o de intervención didáctica o institucional; las aportaciones de Strauss y Corbin (2002), Huber (2002), Creswell (2003), Gil (1994) y Flick (2007a y 2007b) pueden utilizarse para cualquier metodología, especialmente en teoría fundamentada y estudio de caso; las de Eisner (1998) y Medina (2006) para aportes de etnografía y fenomenología.

La propuesta que se genera a partir de este artículo considera que las tres fases de la sistematización de información y análisis cualitativo se aplican a todas las metodologías cualitativas, principalmente a la investigación-acción, teoría fundamentada, estudios de caso, fenomenología y etnografía. En cada metodología se realizan los ajustes específicos para atender la lógica epistemológica que le subyace a cada método. Esta acción queda a consideración de cada investigador respecto a las formas de construir el conocimiento, tomando como base las tres acciones principales para el análisis e interpretación de la información cualitativa, que son abordadas en el siguiente apartado.

Tabla 1*Procesos de sistematización de los datos cualitativos*

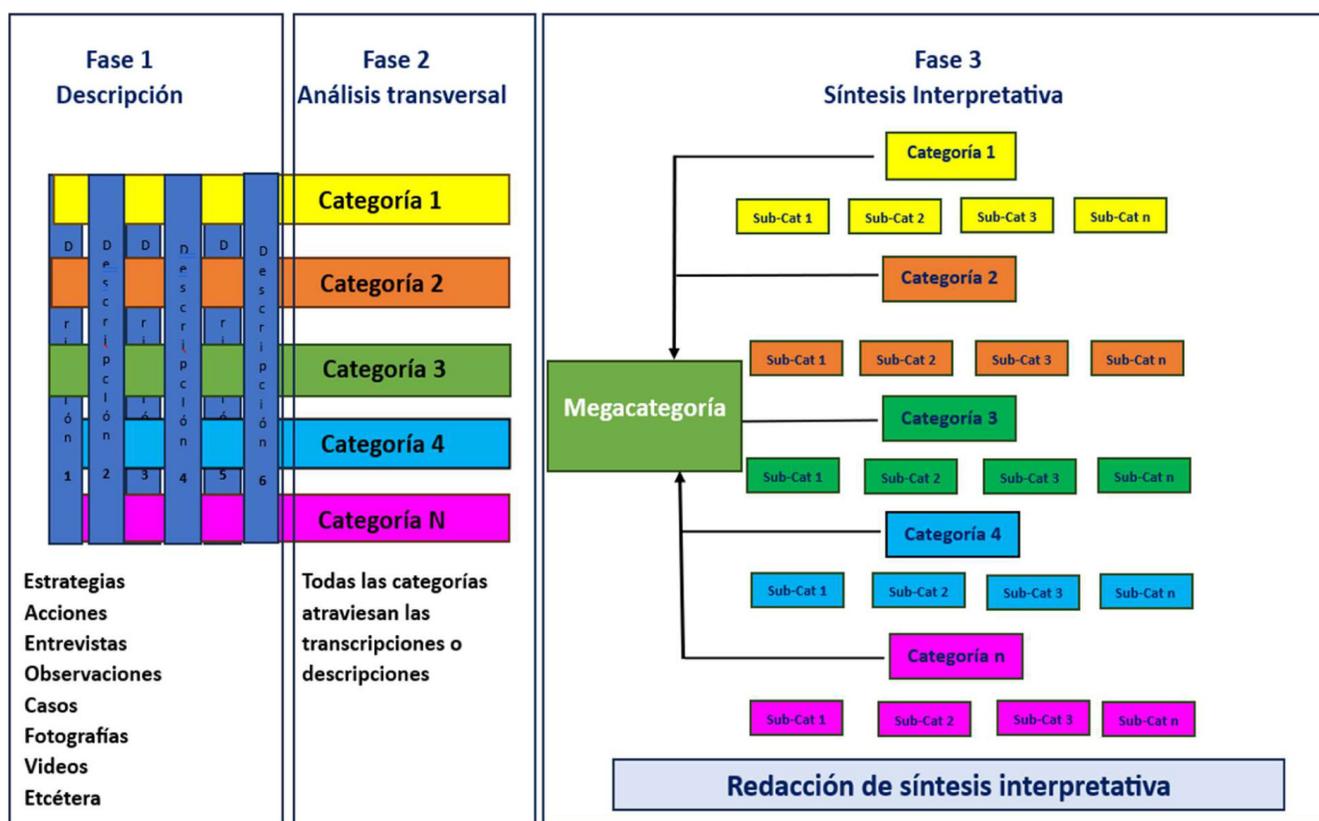
Autor	Fases, dimensiones, pasos o tareas		Aplicación
Gagneten (1987)	Fase 1: Reconstrucción Fase 2: Análisis Fase 3: Interpretación Fase 4: Conceptualización	Fase 5: Generalización Fase 6: Conclusiones Fase 7: Propuestas	Método de sistematización de la práctica a través de fases Método investigación acción
Fierro et al. (2008)	Dimensión 1: Personal Dimensión 2: Interpersonal Dimensión 3: Didáctica	Dimensión 4: Institucional Dimensión 5: Valoral Dimensión 6: Social	Diagnóstico, proyección y transformación de la práctica, considerando la relación pedagógica como centro a través de dimensiones
Strauss y Corbin (2002)	Fase: Descripción Fase: Ordenamiento conceptual Fase: Teorización		Se basa en el método Teoría fundamentada
Huber (2002)	1. Observación 2. Inducción 3. Abstracción	4. Clasificación 5. Construcción de clases	Es un proceso de formación de categorías por medio de abstracción, clasificación, ordenación y la construcción de clases
Creswell (2003)	Paso 1. Organizar y preparar datos Paso 2. Abstracter los datos Paso 3. Proceso de codificación	Paso 5. Narrativa para transmitir resultados Paso 4. Descripción de escenarios, personas, categorías y/o temas Paso 6. Determinar abreviaturas de las categorías	Análisis general a través de categorías, según las características específicas del método utilizado
Gil (1994)	Tarea 1: Reducción de datos - Separación de elementos - Identificación y clasificación - Agrupamiento Tarea 2: Disposición de datos - Transformación y disposición	Tarea 3: Obtención y verificación de conclusiones - Proceso para extraer conclusiones - Verificación de conclusiones	Interpretación de la información a través de diagramas, matrices y/o redes, mediante una narrativa que intenta responder preguntas de investigación
Hammersley y Atkinson (1994)	Fase 1: Generar conceptos Fase 2: Desarrollar tipologías Fase 3: Conceptos, tipos e indicadores - Contextualización temporal - Contextualización personal - Validez solicitada	- Triangulación - Verificación teórica	Descripción y construcción de complejos o modelos y tipologías en la etnografía
Eisner (1998)	1. Cifrar 2. Organizar	3. Codificar 4. Narrar o relatar	Admite la descripción cuanti-cualitativa en un proceso de sistematización simple
Flick (2007a, 2007b)	Etapas 1: Codificación Etapas 2: Categorización Etapas 3: Comparación incidencias de categorías	Etapas 4: Integración de las categorías y sus propiedades Etapas 5: Delimitación de la teoría Etapas 6: Redacción de la teoría	Refiere la aplicación de este sistema de análisis a cualquier metodología de investigación cualitativa
Medina (2006)	Nivel 1: Segmentación y codificación de unidades de significado Nivel 2: Identificación de los temas principales o núcleos temáticos emergentes Nivel 3: Interpretación de los resultados en vectores cualitativos		Para análisis etnográficos y fenomenológicos
Van Manen (2003)	Fase 1: Descripción Fase 2: Interpretación Fase 3: Descripción más interpretación		Para análisis de fenomenología y hermenéutica

Fuente: Elaboración propia con datos de los autores referidos.

Propuesta para el análisis cualitativo de información recabada

La propuesta de sistematización y análisis cualitativo que se propone consta de tres fases: descripción, análisis transversal a través de categorías y síntesis interpretativa, como se muestra en la Figura 1. Las tres fases son parte de un proceso en el que se inicia de lo más simple a lo más complejo: primero la descripción simple de hechos, procesos, situaciones, etcétera, seguida por un análisis transversal que incluye todas las personas, eventos, escenarios, proyectos, artefactos, etc.; se concluye con un par de procesos más complejos, la síntesis y la interpretación, que se integran en un patrón de sentido explicativo que intenta hacer una construcción teórica, derivada de la sistematización realizada con la información.

Figura 1
 Esquema de proceso de análisis cualitativo



Fuente: Elaboración propia.

Fase 1. Descripción

La descripción de lo acontecido es la primera fase del análisis cualitativo, a la que Gagneten (1987) denominó “Fase de reconstrucción de la práctica” y la explicó como “relato en la medida en que implica una reseña total de lo acontecido [y como] representación ideológica de los fenómenos” (p. 70); esta fase puede ser tan sencilla

como la primera parte de lo que señala Gagneten, considerándola como un simple relato, pero también tan compleja como un posicionamiento ideológico a través de ese relato descriptivo; algunas veces, en el intento de hacer una narrativa simple, el escrito se impregna inconscientemente de un posicionamiento filosófico determinado, lo deseable sería que se explicitara la postura en el escrito para objetivar el proceso.

En el ámbito de la investigación cualitativa esta fase implica el primer acercamiento formal a la sistematización de la información del proceso investigativo. Para los investigadores novatos, se sugiere iniciarla con una descripción o reconstrucción mediante una narrativa simple que dé cuenta de los hechos observados o de la información obtenida en relación con un tema o problemática. Aguirre y Jaramillo (2015) denominan esta parte de reconstrucción inicial como “descripción interpretativa”, un proceso más complejo que implica pasar de la simple investigación descriptiva a la investigación interpretativa. En este caso se propone que se realice solo la descripción a manera de reconstrucción de hechos, sin que se le agreguen interpretaciones, toda vez que estas pueden incorporarse en la segunda y tercera fases. La intención es que esta narrativa inicial pueda ser todavía un insumo de información del análisis de la información para la creación de categorías analíticas.

La estructura de esta narrativa puede tener como base una secuencia cronológica, una descripción de escenarios o eventos, una lógica expositiva de sucesos, o cualquier otra secuencia de exposición que se considere más adecuada para dar a conocer la información relativa a la investigación. En los casos de la descripción o reconstrucción de la práctica y del análisis de la implementación de cualquier proyecto de intervención, es más recomendable una narrativa simple de los acontecimientos organizados por acciones o estrategias.

La descripción reconstruye lo sucedido, lo observado o lo expresado por alguien; se hace mediante un relato, dando cuenta de cada detalle, bajo una lógica expositiva determinada. La profundidad o el detalle de la narrativa estará completo y se considerará adecuado si contempla lo necesario de información para dar cuenta al lector de lo que debe enterarse para contextualizarlo, fundamentalmente, de los hechos, los tiempos y los escenarios en los que sucedieron. La descripción es la primera parte de los resultados de una investigación, su función, según Monge (2011), “permite reunir los resultados de la observación en una exposición relacionada de los rasgos del fenómeno que se estudia de acuerdo con los criterios que le dan coherencia y orden a la presentación de los datos” (p. 95).

En el caso de la descripción de aplicación de estrategias didácticas o acciones de un proyecto de intervención, se sugiere describirlas una a una, en el orden cronológico en que se aplicaron. Cada estrategia o acción descrita expone secuencialmente y de manera detallada los acontecimientos que dan cuenta de cómo se aplicó dicha estrategia o acción, de tal manera que se vaya reviviendo, mediante la narrativa, cómo

se plantearon las actividades, cómo respondieron los participantes, qué se observó del impacto de la implementación, qué de la información se resalta o llama la atención al investigador y qué otros elementos se perciben que son necesarios para que la descripción contenga la información para facilitar el análisis transversal a través de categorías.

Se sugiere que en la descripción se trate como máximo una idea en cada párrafo. Habrá ideas que requieran más de un párrafo. La amplitud de los párrafos se considera adecuada si expone completamente la idea de lo que se quiere detallar, es decir que el número de renglones o párrafos de la escritura de una idea no depende del número de palabras, renglones o párrafos específicos. La escritura debe ser precisa, es decir, deben utilizarse solo las palabras necesarias para exponer o describir un hecho, de manera simple y directa, con la mayor claridad posible.

La fase descriptiva puede integrarse también al análisis por categorías, es decir, coordinando la información descriptiva y analítica en el mismo texto, la descripción y análisis (fases 1 y 2) dentro de cada una de las categorías establecidas o adoptadas para el análisis cualitativo de la información. En este caso la descripción se realiza dentro de una categoría de análisis, no tiene que ver con estrategias o acciones de un proyecto de intervención, ni con eventos o escenarios determinados, sino con un tema transversal, entonces la parte descriptiva de la categoría de análisis tiene que ver con la información de campo que se involucra en la categoría y que se asienta como una acción contextualizadora y descriptora dentro de ella porque no tiene una descripción general que le anteceda.

Un ejemplo de integración de descripción y análisis en una categoría se presenta cuando se trata de una investigación que no implica el análisis cualitativo de la implementación de un proyecto de intervención, el texto de partida es la transcripción de entrevistas o de observaciones. En este caso las transcripciones en conjunto sirven como base para hacer la descripción y análisis transversal para identificar dentro de ellas los códigos o categorías de las que se habla en el siguiente apartado.

Fase 2. Análisis transversal a través de categorías

Las categorías de análisis pueden generarse inicialmente de dos formas: las que la teoría sugiere que se busquen y las que emergen de la información. Cuando el investigador tiene preestablecido lo que buscará en los datos ya tiene los códigos con los que clasificará la información, solo tiene que buscarlos en los datos organizados y/o en la descripción. Si la metodología a seguir es la teoría fundamentada, se optará por la identificación emergente de los códigos, que conformarán las categorías, subcategorías y metacategorías.

El hecho de esperar que emerjan las categorías podría ser considerado algo ingenuo por parte del investigador, como si no tuviera ya un marco de referencia teórica

y empírica sobre la investigación. Por otra parte, buscar únicamente las categorías preestablecidas funcionaría como una acción restrictiva que limitaría la inclusión de categorías no preestablecidas que explican o describen el fenómeno estudiado. Esto es explicado por Hammersley y Atkison (1994), en paráfrasis y cita de Blumer, mediante los términos denominados “conceptos sensitivos y conceptos definitivos” (p. 197).

Por todo lo anterior, se propone que el investigador utilice ambos procedimientos simultáneamente, toda vez que con ello se evitaría un proceso epistemológico restrictivo, que limitaría el alcance de los hallazgos para responder a las preguntas de investigación y para el logro de los propósitos de esta. Es conveniente incursionar al proceso de análisis con las categorías derivadas de la teoría y de los requerimientos que están implicados en las preguntas y objetivos de investigación, aunque esta decisión va a depender del método utilizado, por ejemplo, si el método tiene que ver con la fenomenología y la etnografía, lo más conveniente es dar la voz a los sujetos, los eventos y escenarios para que hablen por sí mismos, documentando lo dicho u observado por las fuentes primarias empíricas.

De cualquier forma, las categorías de análisis adoptadas, seleccionadas o emergidas deben atravesar la información derivada por todas las técnicas e instrumentos de investigación utilizados; esto implica transcripciones, observaciones, descripciones, narrativas reconstructivas de hechos, entre otros datos, a modo de procesamiento de triangulación que ayude a construir conocimiento derivado de la información de todas las fuentes, tomando en consideración o no el marco de referencia del investigador respecto a la temática u objeto de estudio.

Para la identificación y descubrimiento de las categorías, subcategorías y megacategorías se utilizan códigos que el investigador va otorgando a cada palabra o grupo de ellas, como episodios verbales o de información, para ello se sugiere usar la clasificación de tipos de códigos propuesta por Bogdan y Biklen (1992):

- Códigos de escenario y contexto.
- Perspectivas sostenidas por los sujetos.
- Maneras de pensar de los sujetos sobre la gente y los objetos.
- Códigos de procesos.
- Códigos de actividades.
- Códigos de estrategias.
- Códigos de relaciones y estructura social.
- Esquemas de codificación preasignada (pp. 166-172).

Estos códigos se van clasificando y reclasificando hasta obtener con ello las subcategorías, categorías y metacategorías, mediante el trabajo intelectual complejo del investigador. La investigación cualitativa funda gran parte de su proceso en la intervención del sujeto que realiza la investigación, obligándole, por ética, a posicionarse teórica y metodológicamente respecto a la construcción del objeto de estudio, como una forma de hacer más objetivo el proceso.

En lo que respecta al análisis transversal a través de categorías, esto se refiere a que la información que se tenga sean descripciones, transcripciones de observaciones y/o de entrevistas o cualquier formato de datos recabados, esto incluye fotografías, audios y videos, etcétera; este proceso es atravesado por temáticas, aspectos o códigos, todos estos considerados como categorías o subcategorías, que podrían estar presentes en una o más fuentes primarias; en este sentido, las categorías atraviesan las fuentes de información.

Un ejemplo se presenta en la investigación-acción, al analizar las estrategias o acciones del proyecto de intervención, al tener la descripción de la aplicación de cada una de ellas; por ejemplo, en el tema, código o categoría “evaluación” puede estar presente información que haga referencia a ella en cada una de las estrategias o acciones, incluso las menciones sobre evaluación también se recodifican o recategorizan, formando subcategorías, al identificar a los agentes que intervienen en la evaluación, las técnicas, los instrumentos utilizados, los momentos y las funciones de la evaluación, así como su impacto en el replanteamiento de las actividades. De esta manera se identifica como categoría a la evaluación y las subcategorías serían los agentes, los momentos, las técnicas, los instrumentos, las funciones y el impacto de la evaluación en el aprendizaje de los alumnos.

Otra forma de explicar la manera en que se identifican las categorías es mediante el método de teoría fundamentada, en la que, de las transcripciones de la información, emergen las categorías o temas que aportarán la explicación o comprensión de la problemática y las respuestas a las preguntas de investigación. Es probable que haya categorías o aspectos emergentes que cubran el espectro explicativo esperado por el planteamiento del diseño metodológico de la investigación, o que no emerjan todos los aspectos para la comprensión de lo que se investiga. También pueden emerger otras categorías o aspectos no esperados que permiten explicar o comprender más de lo que se esperaba.

Las categorías de análisis son, cada una de ellas, un pequeño ensayo que aborda específicamente un tema de forma exhaustiva, de tal manera que agota la información recabada relacionada con el tema de esa categoría y con la información teórica que ayuda a explicarla, comprenderla e interpretarla, en el contexto de la investigación.

Estas categorías describen, explican e interpretan la información y la organizan para presentarla en una estructura que responda las preguntas de investigación. Cada categoría podría responder una pregunta de investigación, o una parte de ella, o algunas categorías, o todas, por sí mismas podrían no responder preguntas de investigación hasta que se identifique y explique la interacción existente entre ellas, aportando mayor comprensión mediante un esquema teórico derivado de la identificación de las interacciones entre las categorías. Este tema se complementa con lo que se expone en el siguiente apartado.

La información generada en cada categoría, considerada como respuesta a las preguntas secundarias, u otras explicaciones, se contrasta con la teoría revisada en la fundamentación teórica. Si se tienen elementos teóricos nuevos que apoyen el análisis, se agregan, integrándose a la redacción de la categoría.

Fase 3. Síntesis interpretativa

La tercera fase del análisis cualitativo en la investigación implica una función intelectual compleja. Demanda del investigador un pensamiento integrador y holístico. La acción principal de un proceso de síntesis requiere acción contraria al análisis, esta implica separar el todo en partes para profundizar en los detalles de la información detallada. Estas partes son las categorías de análisis. El proceso de síntesis integra lo que se separó por medio del procedimiento analítico.

El propósito de realizar la síntesis a partir de la información recabada dentro de la investigación es integrar los elementos explicativos que dan sentido a una interpretación. Este proceso articula la información en un patrón de sentido que hace inteligible lo que en un tiempo fue un conjunto desorganizado de datos. La síntesis, acompañada de la interpretación, responde de manera integral a las preguntas de investigación. Es una exposición interpretativa y coherente de los resultados de la investigación.

La síntesis interpretativa se realiza mediante un esquema integrador de relaciones entre las categorías de análisis. Se explicitan las relaciones entre elementos internos, se establecen y analizan comparaciones entre los componentes del sistema explicativo coherente, se interpreta y valora la información también desde referentes teóricos y evidencias de información del campo. Se establece una o varias posturas interpretativas.

Para realizar la síntesis e interpretación de los resultados es muy útil cualquier recurso gráfico, como esquemas, mapas mentales, ilustraciones, diagramas, etcétera. Se puede escribir la síntesis interpretativa y explicarla mediante el recurso gráfico, o partir de un recurso gráfico para apoyar la explicación general. Al igual que las categorías de análisis, este apartado debe tener la estructura de un ensayo que integre la información en una red categorial, la manera en que cada elemento de la red aporta a la respuesta del planteamiento central de la investigación, así como la explicación de la interacción entre categorías, como un todo estructurado, en una megacategoría interpretativa, representada por la red, que responde integralmente al cuestionamiento principal que genera el estudio.

En esta parte se da respuesta integral a la pregunta principal de investigación, considerando todas las categorías de análisis y elementos de la descripción que se requieran para explicar, analizar y/o interpretar de manera general la información en torno a la pregunta que provocó el estudio investigativo.

Otros elementos que complementan un adecuado análisis cualitativo

Saturación de información y el proceso de análisis en espiral

El proceso de recopilación de información dentro del análisis en espiral implica recoger información que se considere suficiente para iniciar la sistematización de la información. La saturación de datos se identifica en el momento en que se percibe que la información empieza a ser repetitiva. Esta acción es complementada con el inicio de la sistematización de la información y la identificación de categorías; en el momento en que se hace la revisión de las categorías y la manera en que responden a las preguntas de investigación, si se responden las preguntas la información podría estar completa, en caso de que no se respondan las preguntas de investigación es un indicador de que se requiere más información, por lo que se tomará la decisión de acudir nuevamente al campo por los datos faltantes, o se prescinde de ellos acotando las preguntas a la información recopilada.

Cuando se decide regresar al campo por más información, implica que ya se ha completado un ciclo del proceso en espiral y que para continuar con él se requiere más información. En el caso de la investigación-acción este proceso es más claro, toda vez que cuando se completa un círculo, que implica el diagnóstico, diseño, desarrollo y evaluación (Stagnarom y Da Representação, 2012), el análisis de los resultados preliminares es la evaluación; esto último es la primera parte del nuevo ciclo, el diagnóstico, al que le sigue nuevamente la planeación y lo que continúa para completar el círculo nuevo de la espiral. Se realiza este círculo cuantas veces sea necesario, hasta completar la transformación o el impacto planeado en el proyecto de intervención diseñado y/o rediseñado.

Ética en el procesamiento y en la presentación de la información

La ética no es un asunto menor en la investigación educativa, de ella depende que lo que se investigue, la forma en que se haga y la manera en que se presenten los resultados legitime el impacto de los hallazgos en pro del avance científico para el desarrollo y el cuidado humano.

Por principio, la ciencia debe estar al servicio de la mejora de las condiciones físicas, emocionales, cognitivas, económicas, sociales y de todo lo que implique a los seres humanos. En la investigación se le denomina ética a “un conjunto de principios y directrices que determinan y orientan el diseño, desarrollo, gestión, uso y divulgación de cualquier investigación que afecte a seres sintientes (personas y animales)” (Oxfam, 2020, p. 2), el propósito de incluir en este artículo el asunto de la ética es que quienes realicen investigación lo hagan desde una postura sensible a la problemática de la humanidad y a la mejora de las condiciones de la misma.

El análisis cualitativo empieza con la forma correcta y ética de obtener la información, por ello se propone el consentimiento informado a quienes participan como

informantes, como lo propone Álvarez (2018); esto hace que quienes participen sepan exactamente el propósito de la investigación y la forma en que se usará la información que proporcionen.

El uso de la información debe establecer el anonimato de los participantes, a fin de que su integridad física y moral sea protegida. Para esto se usarán pseudónimos u otras formas para nombrar a las personas que aportan información. Esto puede aplicarse también, si es necesario, para las instituciones u organismos que son objeto de investigación.

Existe también otro ámbito en el que la ética debe intervenir, implica actuar con apego a la verdad en los procedimientos de acopio y uso de información, así como en los procesos de análisis e interpretación de los cuales se derivan los hallazgos y las conclusiones. Un proceso ético garantiza resultados confiables para ser replicados en otros ámbitos y considerados como insumos en la solución de problemas en el campo del conocimiento en el que incide la investigación.

Discusión de los resultados en la investigación

La discusión de resultados se realiza en un apartado que se deriva del análisis cualitativo. En los criterios establecidos para tesis y artículos de investigación este apartado es obligado. Tiene que ver con el análisis de los principales resultados de la investigación y la comparación de estos a la luz de los resultados de otras investigaciones. La acción principal consiste en discutir esos resultados mediante la comparación referida, estableciendo las semejanzas y diferencias existentes, así como los argumentos o explicaciones de las diferencias encontradas y sus posibles causas. Las coincidencias entre los resultados con otras investigaciones se interpretan en el contexto del estudio propio (micro contexto) y del ámbito abierto de la ciencia en general (macro contexto).

Borja (2019) presenta una serie de características a tomar en cuenta para la sección de discusión de resultados:

- ▶ El propósito primario de la discusión es mostrar la relación entre los hechos observados. “lo evidente” (Day).
- ▶ Ir al fondo del asunto. Porque es donde el lector encontraría una conclusión comprensiva de los resultados (Gustavii).
- ▶ La función de la discusión es convertir los datos en conocimiento (Heard).
- ▶ El propósito de la discusión es proveer una interpretación sensata (significativa) de los resultados del estudio (Hess).

El mismo Borja (2019) aporta una serie de preguntas para que el investigador se percate de que el proceso de discusión es adecuado, estos cuestionamientos son una guía interesante para la redacción de este importante apartado de la investigación:

- ▶ ¿Qué significado tienen los resultados obtenidos?
 - ▶ ¿Cómo se relacionan con otros estudios publicados?
-

- ▶ ¿Cuáles son las implicancias de los resultados?
- ▶ ¿Qué problemas ocurrieron (limitaciones)?
- ▶ ¿Qué mejoras podrían hacerse (limitaciones/perspectivas)?
- ▶ ¿Qué debería hacerse en adelante (perspectivas)?

Según Escamilla (2018) un apartado de discusiones debe contener lo siguiente:

- Tiene una estructura deliberada.
- Se sugiere iniciar con un breve resumen de hallazgos.
- Presentar uno a uno los hallazgos con su respectiva discusión.
- Se discuten también las fallas o los aciertos metodológicos y relativos a las preguntas de investigación.
- Se hace énfasis en lo que sí se encontró como resultados de investigación.
- Recomendaciones para la realización de una posible réplica del estudio.

Con esto se cierra el capítulo de resultados de la investigación, una discusión de resultados permite un avance más objetivo y científico de los objetos y campos del conocimiento, que se entorpece cuando se ocultan datos y si se falta a la verdad en el tratamiento de la información.

Conclusiones de los trabajos de investigación

Un elemento que está fuera de las fases de análisis cualitativo, pero representa el cierre del proceso, es el de las conclusiones de la investigación, que presenta las respuestas sintéticas a las preguntas del estudio, así como las nuevas preguntas que se generan como parte de los hallazgos y avances de la construcción del objeto de conocimiento.

Tintaya (2019) explica de manera muy contundente lo que no son las conclusiones:

1. No son afirmaciones que indican que se han cumplido los objetivos.
2. No son una síntesis de los resultados.
3. No consiste en destacar la información relevante.
4. No son narraciones que describen las actividades desarrolladas en la investigación.
5. No son recomendaciones.
6. No son soluciones a los problemas reales.
7. No son aseveraciones con escaso fundamento empírico.
8. No son la exposición de conceptos citados en el marco teórico.
9. No consiste en exponer comentarios.

El mismo Tintaya (2023) explica el proceso de conclusiones con una serie de características que suelen considerarse en este apartado final de la investigación:

1. Es un sistema de proposiciones que se expresan como un conocimiento que ayuda a comprender y ordenar la problemática de la realidad asumida como objeto de estudio.
 2. Estos conocimientos constituyen saberes que se delimitan, organizan y establecen en forma de conceptos, enunciados, teorías y modelos.
 3. Constituyen las respuestas a las preguntas de investigación.
-

4. También pueden ser expuestas como proposiciones que corroboran las hipótesis previamente planteadas.
5. Finalmente, las conclusiones pueden ser proposiciones que afirman los fines de la investigación [pp. 95-96].

En esta sección del reporte de investigación, como parte introductoria del apartado se hace referencia al logro del objetivo o propósito principal de la investigación; se hace un balance general sobre el nivel de logro de la intención principal del estudio, una descripción general en términos cualitativos, con la posibilidad de cerrar esta parte con el establecimiento del avance que se realizó al campo del conocimiento que incluye la temática de la investigación.

Posteriormente se explica la respuesta sintética al planteamiento central de la investigación. Lo ideal es que esta respuesta cumpla completamente con la expectativa que se tenía al inicio del estudio; cuando no cumple completamente, se comenta lo que queda pendiente de cubrir y la posibilidad de que pueda ser abordada en posteriores investigaciones.

Corresponde enseguida abordar una a una las preguntas de investigación secundarias, exponiendo de manera sintética la respuesta, sin extenderse demasiado en ello, toda vez que en la parte de resultados se trata de manera amplia y detallada la información que tiene que ver con cada una de las preguntas en un formato extenso, a profundidad. Se permite complementar las respuestas con el uso de proposiciones que respondan de manera directa las preguntas, siempre y cuando se encuentren sustentadas en la sistematización realizada.

Si no se respondieron preguntas de investigación con la información que se recabó, se explicita cada una de ellas, exponiendo la posibilidad y la factibilidad de abordarlas en posteriores investigaciones, ya sea por sí mismo o por otras instancias. Se hace alusión a las causas o posibles causas que evitaron que se hayan obtenido las respuestas esperadas.

CONCLUSIONES

La sistematización de la información para realizar el análisis cualitativo en la investigación es uno de los elementos de mayor importancia de cualquier proceso de indagación científica. Una vez que se tiene la información para procesarla, escoger el procedimiento más adecuado es de suma importancia, toda vez que de este se obtendrán los resultados de la investigación. La construcción del conocimiento que genera la investigación depende de un enfoque epistemológico específico. Cada enfoque provee formas de proceder diferentes, algunos pretenden solo describir hechos, posturas, escenarios, eventos, personas, etcétera; otros enfoques irán más allá de la descripción, tratarán de hacer análisis a través de categorías que explican lo que se

pretende estudiar. Se sugiere llegar a los resultados mediante la elaboración de una interpretación que se desprende, o provoca, un diseño esquemático teórico, generado a partir del proceso de sistematización y análisis.

Existen también los enfoques epistemológicos que evalúan críticamente proyectos de intervención y buscan elementos para generar transformaciones, tratan de identificar áreas de oportunidad para mejorar los procesos y las instituciones u organizaciones. En este caso el análisis cualitativo crítico debe generar los insumos para diseñar y rediseñar los proyectos de intervención.

La objetividad en el desarrollo del análisis cualitativo también es un elemento fundamental para que los resultados sean confiables en el contexto de la epistemología, de la axiología, de la filosofía y de la teoría. Fijar las posturas en todos estos elementos es el punto de partida de objetivar los procesos subjetivos.

El cuidado en la saturación de información y su relación con el proceso no lineal del análisis cualitativo y de la investigación en general, así como la ética en el procesamiento y en la presentación de la información, la discusión de los resultados en la investigación y las conclusiones de los trabajos de investigación, son elementos fundamentales que complementan un análisis de la información de cualquier estudio cualitativo.

Por otra parte, los procesos investigativos desarrollados desde una perspectiva ética, a través de procedimientos para obtener la información, para seleccionarla, sistematizarla, escoger la manera de generar información y esquemas explicativos verdaderos, con la tendencia hacia el logro del impacto científico en la mejora de las condiciones en las que vive la humanidad, es lo que realmente hace que todo procedimiento de análisis cualitativo sea realmente valioso para el desarrollo de cada objeto y campo de conocimiento para beneficio de la sociedad.

REFERENCIAS

- Aguirre, J. C., y Jaramillo, L. G. (2015). El papel de la descripción en la investigación cualitativa. *Cinta de Moebio*, (53), 175-189.
- Álvarez, V. P. (2018). Cartilla ética e investigación. *Boletín Virtual*, 7-2. <https://doi.org/10.21201/2020.6416>
- Bogdan, R. C., y Biklen, S. K. (1992). *Qualitative research for education: An introduction to theory and methods*. Allyn and Bacon.
- Borja G., H. R. (2019). *Redacción de un artículo científico: discusión* [Diapositivas]. https://rpmesp.ins.gob.pe/public/journals/1/imagenes/Precongreso/2019/redaccion_de_un_articulo_cientifico_discusion.pdf
- Creswell, J. (2003). *Diseño de la investigación. Enfoques cualitativos, cuantitativos y de métodos mixtos*. Sage.
- Eisner, E. W. (1998). *El ojo ilustrado. Indagación cualitativa y mejora de la práctica educativa*. Paidós.
- Escamilla O., A. C. (2018). ¿Qué debe llevar la discusión? *Cirujano General*, 40(3), 157-158. <https://www.scielo.org.mx/pdf/cg/v40n3/1405-0099-cg-40-03-157.pdf>
- Fierro, C., Fortoul, B., y Rosas, L. (1999). *Transformando la práctica docente. Una propuesta en la investigación-acción*. Paidós.
- Flick, U. (2007a). *Diseño de investigación cualitativa*. Morata.
- Flick, U. (2007b). *Introducción a la investigación cualitativa*. Sage.
- Gagneten, M. M (1987). *Hacia una metodología de sistematización de la práctica*. Paidós.

- Gil Flores, G. (1994). *Análisis de datos cualitativos. Aplicaciones a la investigación cualitativa*. PPU.
- Hammersley, M., y Atkinson, P. (1994). *Etnografía. Métodos de investigación*. Paidós Básica.
- Huber, G. L. (2002). El análisis de datos cualitativos como proceso de clasificación. *Revista de Educación*, 4, 141-156. <https://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/1914/b1515029x.pdf>
- Medina, J. L. (2006). Análisis de datos cualitativos en el enfoque etnográfico. En *Deseo de cuidar y voluntad de poder. La enseñanza de la enfermería*. Universidad de Barcelona. <https://fcsalud.ua.es/es/documentos/planes-de-estudio/doctorado/actividad-an-cuali-pc/lec-3-previa.pdf>
- Monge A., C. A. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Oxfam (2020). *Ética de la investigación: una guía práctica*. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621092/gd-reseach-ethics-practical-guide-091120-es.pdf>
- Stagnaro, D., y Da Representação, N. (2012). El proyecto de intervención. En L. Natale (coord.), *Carrera: escritura y lectura de textos académicos y profesionales* (pp. 157-178). Universidad Nacional de General Sarmiento. <https://wac.colostate.edu/docs/books/encarrera/stagnaro-representacao.pdf>
- Strauss, A., y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquía.
- Tintaya C., P. (2023). Formulación de conclusiones de investigación. *RIP*, 30, 89-108. <https://doi.org/10.53287/vdpx9828px98c>
- Van Manen, M. (2003). *Investigación educativa y experiencia vivida. Ciencia humana para una pedagogía de la acción y de la sensibilidad*. Idea Books.

Cómo citar este artículo:

Viramontes Anaya, E. (2024). Análisis cualitativo en la investigación. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 15, e2074. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.2074



Todos los contenidos de *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH* se publican bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional, y pueden ser usados gratuitamente para fines no comerciales, dando los créditos a los autores y a la revista, como lo establece la licencia.